

(様式2A) 個別箇所評価総括表【新規】 (要領第5の2(1)関係)

分野		主要な道路の整備		事業番号	38	事業名	道路改築(一般改築)							建設部 道路建設課					
番号	市町村名	(ふりがな) 箇所名	事業概要	全体事業費 (千円)	H25年度 事業費 (千円)	完了 予定 年度	項目毎の評価						部意見	行政改革課意見	現地 調査	申請	採択	備考	
							必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熱度	評点							ランク
1	佐久市	(国)141号 あとべ いしがみ 跡部～石神	道路築造工 L=840m W=13.0(25.0)m (うち橋梁1橋 L=407.5m)	1,700,000			B	A	A	A	B	73	B	事業の重要性、効率性及び緊急性は高いが、中部横断自動車道開通後の交通の変化や効果を精査したのち、整備方針を検討したいため、事業化を見送りたい。	重要性は認められる。				
2	小諸市	(国)141号 みかげ しんぞん ひらほら 御影新田～平原	道路築造工 L=930m W=13.0(25.0)m (うち橋梁1橋 L=230.0m)	2,100,000			B	A	A	A	B	73	B	事業の重要性、効率性及び緊急性は高いが、中部横断自動車道開通後の交通の変化や効果を精査したのち、整備方針を検討したいため、事業化を見送りたい。	重要性は認められる。				
3	飯田市	(国)256号 しも ひさかた 下久堅バイパス	道路築造工 L=3,500m W=6.0(9.75)m (うち 橋梁3橋、 トンネル1箇所)	5,000,000			A	A	B	A	B	73	B	事業の必要性及び緊急性は高い。平成23年のルート検討により、住民との合意形成を図っているところであるため、事業化を見送りたい。	必要性は認められる。				
4	茅野市	(国)152号 ゆかわ 湯川バイパス	道路築造工 L=2,600m W=6.0(10.0)m	1,700,000			A	B	C	A	B	71	B	事業の必要性及び緊急性は高い。平成23年により効率化を求めてルート等を見直したことに伴い、今後住民との合意形成を行う必要があるため、事業化を見送りたい。	必要性は認められる。				
合 計			4箇所	10,500,000			A : 配点の75%以上 B : 50%以上75%未満 C : 50%未満												

(様式2A) 個別箇所評価総括表【新規】 (要領第5の2(1)関係)

分野		主要な道路の整備		事業番号	38	事業名	道路改築(小規模改築)							建設部 道路建設課					
番号	市町村名	(ふりがな) 箇所名	事業概要	全体事業費 (千円)	H25年度 事業費 (千円)	完了 予定 年度	項目毎の評価							部意見	行政改革課意見	現地 調査	申請	採択	備考
							必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点	ランク						
1	長野市	(国)403号 せきざきばしひがし 関崎橋東	交差点改良工 L=520m W=6.5(10.5~ 13.5)m	500,000	10,000	H28	A	B	A	A	B	83	A	事業の必要性、効率性及び緊急性が高いため、平成25年度から新規事業化したい。	緊急性が高く、必要性も認められる。	○	○	○	
2	売木村	(国)418号 のきがわ 軒川	道路築造工 L=670m W=6.0(9.75)m (うち 橋梁1橋 L=36.0m)	500,000	10,000	H28	A	A	A	B	B	74	B	事業の重要性、効率性が高いため、平成25年度から新規事業化したい。	必要性、重要性が認められる。	○	○	○	
3	長野市	(国)406号 あらか 新倉	道路築造工 L=640m W=6.0(9.75)m	480,000			A	C	A	B	B	74	B	事業の必要性及び効率性は高いが同路線で実施中の整備箇所の進捗状況を踏まえ、着手時期を検討したいため、事業化を見送りたい。	重要性がやや低い。				
4	須坂市	(国)406号 むらいし 村石町	道路築造工 L=1,350m W=6.5(12.0)m	950,000			B	B	B	A	B	73	B	事業の緊急性は高いが地元のルート定着が図られていないため、事業化を見送りたい。	緊急性は認められる。				
5	上田市	(国)144号 ゆ 湯ノ平橋	道路築造工 L=300m W=6.5(9.0)m (う ち橋梁1橋 L=21.0m)	500,000			B	B	A	B	B	67	B	事業の緊急性は高いが地元のルート定着が図られていないため、事業化を見送りたい。	道路改良の必要性は認められる。				
6	須坂市	(国)406号 しおかわまち 塩川町	道路拡幅改良(交差 点改良)工 L=175.0m W= 10.0(17.0)m	300,000			A	B	B	A	C	65	B	事業の必要性及び緊急性は高い。今後住民との合意形成を行う必要があるため、事業化を見送りたい。	計画熟度がやや低い。				
7	長野市	(国)403号 いわの 岩野	道路築造工 L=800m W=6.5(12.0~ 16.0)m	800,000			A	B	C	A	C	59	B	事業の緊急性が高いが、ルート定着が確定しておらず、今後住民との合意形成を行う必要があるため、事業化を見送りたい。	計画熟度がやや低い。				
8	南牧村	(国)141号 いちば 市場坂	道路築造工 L=520m W=9.0(12.5)m	270,000			A	C	B	C	B	58	B	事業の必要性は高いが、現道は2車線確保がされており、事故の発生状況や登坂車線の必要性を精査したのち、整備方針を検討する必要があるため、事業化を見送りたい。	重要性がやや低い。				
合 計			8箇所	4,300,000	20,000		A : 配点の75%以上 B : 50%以上75%未満 C : 50%未満												

(様式2A) 個別箇所評価総括表【新規】 (要領第5の2(1)関係)

分野		主要な道路の整備		事業番号	38	事業名	道路改築(一般改築)						建設部 道路建設課						
番号	市町村名	ふりがな 箇所名	事業概要	全体事業費 (千円)	H25年度 事業費 (千円)	完了 予定 年度	項目毎の評価						部意見	行政改革課意見	現地 調査	申請	採択	備考	
							必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点							ランク
1	安曇野市	しおじりなべわりほたかせん (主)塩尻鍋割穂高線 塚原	道路築造工 L=540m W=6.0(9.75)m	400,000	50,000	H28	A	B	A	A	A	84	A	事業の必要性、効率性、緊急性及び計画熟度が高いため、平成25年度から新規事業化したい。	必要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
2	飯綱町	むれながえせん (一)牟礼永江線 あかしお 赤塩	道路築造工 L=120m W=5.5(7.0)m	280,000	114,000	H26	A	B	A	A	A	84	A	事業の必要性、効率性、緊急性及び計画熟度が高いため、平成25年度から新規事業化したい。	必要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
3	中野市	なかのいいやせん (一)中野飯山線 やなぎさわ 柳沢	道路築造工 L=1,800m W=6.0(12.0)m	950,000	10,000	H33	A	B	B	A	A	83	A	事業の必要性、緊急性及び計画熟度が高いため、平成25年度から新規事業化したい。	必要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
4	長野市	とがくしののいせん (主)戸隠篠ノ井線 せはらだしんはし 瀬原田新橋	道路築造工 L=120m W=5.5(10.5)m (うち橋梁L=24m)	400,000	130,000	H27	A	B	A	A	A	83	A	事業の必要性、効率性、緊急性及び計画熟度が高いため、平成25年度から新規事業化したい。	必要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
5	千曲市	おおまらおみ (主)大町麻績イン ちくません ター千曲線 おおびひら 扇平	道路築造工 L=740m W=5.5(7.0)m	670,000	15,000	H30	B	B	A	A	A	82	A	効率性及び計画熟度の評価レベルが高いため、平成25年度から交付金で事業化したい。	緊急性が認められる。	○	○	○	
6	南木曾町	なかつがわなぎせ (主)中津川南木曾 せん まごめとうげくだたに 馬籠峠〜下り谷	道路築造工 L=430m W=6.0(8.0)m	200,000	65,000	H26	B	A	A	B	A	81	A	事業の重要性、効率性及び計画熟度が高いため、平成25年度から新規事業化したい。	重要性が認められる。	○	○	○	
7	佐久穂町	かわかみさくせん (主)川上佐久線 かいぜ 海瀬	道路築造工 L=1,400m W=6.0(10.75)m	400,000	200,000	H26	B	B	A	A	A	80	A	事業の効率性、緊急性及び計画熟度が高いため、平成25年度から新規事業化したい。	緊急性が認められる。	○	○	○	
8	白馬村	はくばみあきせん (主)白馬美麻線 おおぞう 大左右	道路築造工 L=1,100m W=6.5(11.0)m	600,000	70,000	H30	A	B	A	A	A	80	A	事業の必要性、効率性、緊急性及び計画熟度が高いため、平成25年度から新規事業化したい。	必要性、緊急性が認められる。	○	○	○	

(様式2A) 個別箇所評価総括表【新規】 (要領第5の2(1)関係)

分野		主要な道路の整備		事業番号	38	事業名	道路改築(一般改築)						建設部 道路建設課							
番号	市町村名	ふりがな 箇所名	事業概要	全体事業費 (千円)	H25年度 事業費 (千円)	完了 予定 年度	項目毎の評価						部意見	行政改革課意見	現地 調査	申請	採択	備考		
							必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点							ランク	
9	松本市	(一)波田北大妻豊科 せん 線 しましま きみぞしんでん 島々～三溝新田	道路築造工 L=4,500m W=6.5(16.0)m	900,000	100,000	H28	A	B	A	A	A	80	A	効率性、緊急性の評価レベル が高いため、平成25年度から 交付金で事業化したい。	必要性、緊急性が認められる。			○	○	
10	上田市	べっしよまるごせん (主)別所丸子線 すずこ 鈴子バイパス	道路築造工 L=2,000m W=6.5(10.75)m	950,000			A	B	B	A	B	74	B	必要性、緊急性の評価レベル は高いが、今後地元と調整事 項があるため25年度の事業 化を見送りたい。	必要性は認められる。					
11	南木曽町	なかつがわやまでせん (主)中津山川口線 ただち 田立	道路築造工 L=1,200m W=6.0(8.0)m (うち橋梁L=113m)	1,000,000			B	B	B	B	A	74	B	地域住民の生活道路としての 必要性も認められる。ルート検 討の課題が残るため25年度 の事業化を見送りたい。	道路改良の必要性は認められ る。					
12	長野市	ながのすがいらせん (主)長野菅平線 おちあいはしきた 落合橋北	道路築造工 L=1,000m W=6.0(16.0)m	1,500,000			B	A	B	A	B	73	B	重要性、緊急性の評価レベル は高いが、今後地元と調整事 項があるため25年度の事業 化を見送りたい。	重要性は認められる。					
13	上松町～ 南木曽町	しゆ あげまつ なぎ そせん (主)上松南木曽線 よみかき とば 読書ダム～戸場	道路築造工 L=2,800m W=6.0(8.0)m (うちトンネル L=1,800m, 橋梁 L=300m)	6,600,000			B	A	B	A	B	73	B	重要性、緊急性の評価レベル は高いが、ルート検討の課題 が残るため25年度の事業化 を見送りたい。	重要性は認められる。					
14	木曽町	かいたみたけふくしま (主)開田三岳福島 せん 線 こじま 小島トンネル	道路築造工 L=780m W=6.0(9.0)m	1,500,000			A	A	B	B	B	72	B	必要性、重要性の評価レベル は高いが、ルート検討の課題 が残るため25年度の事業化 を見送りたい。	必要性は認められる。					
15	千曲市	さかき (主)坂城インターせん なかのじょう 中之条	道路築造工 L=400m W=6.0(16.0)m	1,600,000			B	A	B	B	B	72	B	重要性の評価レベルは高い が、ルート検討の課題が残 るため25年度の事業化を見送 りたい。	重要性は認められる。					
16	飯田市	いいだともやま きくま (主)飯田富山佐久間 せん 線 したひさかた たつえ 下久堅～龍江	道路築造工 L=3,000m W=6.0(7.5～12.0)m	4,700,000			A	B	B	A	B	71	B	必要性、緊急性の評価レベル は高いが、ルート検討の課題 が残るため25年度の事業化 を見送りたい。	必要性は認められる。					

分野		主要な道路の整備		事業番号	38	事業名	道路改築(一般改築)						建設部 道路建設課					
番号	市町村名	箇所名 (ふりがな)	事業概要	全体事業費 (千円)	H25年度 事業費 (千円)	完了 予定 年度	項目毎の評価						部意見	行政改革課意見	現地 調査	申請	採択	備考
							必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点						
17	軽井沢町	(一) 借宿小諸線・ 信濃追分 (停)線 追分	道路築造工 L=760m W=6.0(9.75)m	500,000			A	B	B	A	B	71	B	必要性、緊急性の評価レベルは高いが、ルート検討の課題が残るため25年度の事業化を見送りたい。	必要性は認められる。			
18	大町市	(一) 槍ヶ岳線 宮田町	道路築造工 L=1,100m W=6.5(12.0)m	480,000			B	B	A	A	A	71	B	効率性、緊急性の評価レベルは高いが、今後地元と調整事項があるため25年度の事業化を見送りたい。	緊急性は認められる。			
19	松本市	(主) 塩尻鍋割穂高線 笹賀	道路築造工 L=500m W=6.0(14.0~ 16.0)m	1,000,000			B	B	B	A	B	69	B	緊急性の評価レベルは高いが、ルート検討の課題が残るため25年度の事業化を見送りたい。	緊急性は認められる。			
20	佐久市	(一) 三分中込線 三分~平賀	道路築造工 L=3,500m W=6.0(9.75)m	800,000			B	B	A	B	B	67	B	効率性の評価レベルは高いが、ルート検討の課題が残るため25年度の事業化を見送りたい。	拡幅改良の必要性は認められる。			
合 計			20箇所	25,430,000	754,000		A : 配点の75%以上 B : 50%以上75%未満 C : 50%未満											