

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路		
市町村名	伊那市	ふりがな 箇所名	かんじょうきたせん 環状北線	御園	工 期	当 初	H10 ~ H16
当初事業費	5,500,000 千円	費用対 効果	当初	-	(年度)	実 績	H10 ~ H19
最終事業費	5,199,500 千円		評価時	4.1		完了後経過年数	3年
事業目的	当該路線は、中央自動車道伊那インターチェンジと国道153号を結び、高遠方面へ向かう道路として計画された幹線街路である。 しかしながら、事業前は、県道南箕輪沢渡線までの供用となっており、伊那市街地における交通渋滞が問題となっていた。 そのため、県道南箕輪沢渡線交差点から国道153号までの計画を事業化し、伊那市街地での交通渋滞を緩和させ、郊外からのアクセス機能を高めるため、街路事業を実施した。						
事業等経過	当初計画内容	道路築造 L=896m(本線520m) W=14.0(28.0)m					
	最終事業内容	道路築造 L=896m(本線520m) W=14.0(28.0)m					
	変更理由						
費用対効果の算定の基礎となった要因の変化							
当初時の費用対効果は算定していない。							
社会経済情勢の変化							
平成15年4月に広域医療機関である伊那中央病院が沿線に移転された。							
評 価 内 容							ランク
事業効果の発現状況(S:目的を超えた達成 A:達成した B:概ね達成 C:達成したとはいえない)							A
事業完了後の調査では、伊那インターチェンジ方面からの車の55%が国道153号へ直進し、伊那市街地方面へ向かう車は48%減少しており、市街地での渋滞は減少した。							
事業実施に伴う自然環境の変化(S:環境がよくなった A:影響なし B:影響あり C:影響が大きい)							B
新設区間については、自然環境への影響があったが、大部分が橋梁工事であったため影響は少ない。工事前も市街地であり、約6割の住民が「変わらない」～「良くなった」の評価であった。							
施設の維持管理状況(S:地域の人たちの参加あり A:適切にされている B:やや不十分 C:適切にされていない)							S
「アクセス通りを美しくしよう会」による清掃活動が月1回行われている。							
地域住民等の評価(A:評価が高い B:中程度の評価 C:評価が低い)							A
工事の必要性、納得度、重要性については、7割以上の住民から評価されている。							
改善措置の必要性(A:改善の必要なし B:小規模な改善が必要 C:大規模な改善が必要)							B
本工区西側での現況道路への車線の絞り込みが変則的で、苦情が多い。警察とも協議し、改善を検討する。							
事業の主たる目的以外で地域社会への貢献状況(A:貢献度が高い B:貢献している -:特になし)							B
高架橋下のスペースが、地域の自主防災倉庫の設置、防災訓練等に利用されている。							
部 意 見	当街路事業により、伊那市街地の渋滞を緩和させることができ、当初の目的は達成できた。			政 策 評 価 課 見 意	安全確保と交通の円滑化が図られ、事業目的を達成している。		
今後の取組及び同種事業の計画・調査のあり方や評価手法の見直し等							
計画区間の改良済現道への擦り付け方法、関連する市道の改良要望が多い。今後同種事業を進めるに当たっては、関連する事業との調整、市町村へ協力取り付けなど十分な準備が必要である。							

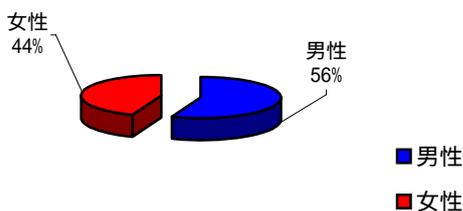
5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな 箇所名	かんじょうきたせん 環状北線	みその 御園	

アンケートの方法及び対象

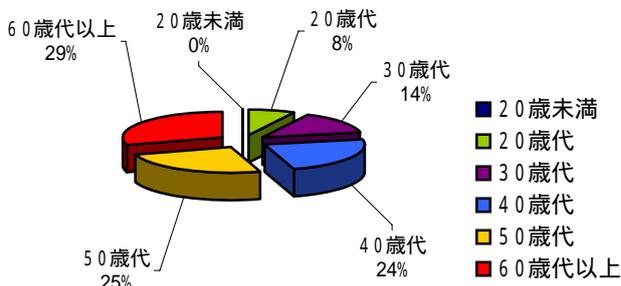
・本アンケートは周辺地域の住民と当該道路の利用者を対象にアンケートを配布し、38%の方から回答を得た。
 配布数 902部 回収数 377部 回収率 38%
 地域住民:御園南部、新町、双葉町、水神町、前橋町、その他 回答数:142人 配布数 562部
 利用者:伊那中央病院の職員、市内のバス・タクシー会社の職員 回答数:205人 配布数 340部

アンケート結果

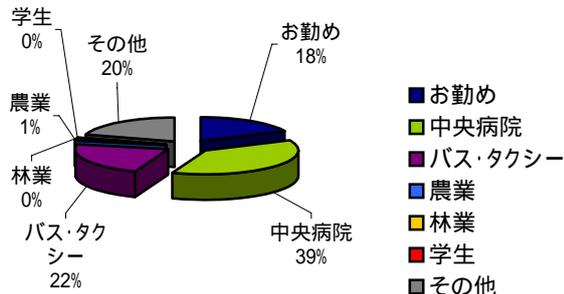
問1 性別はどれに該当しますか



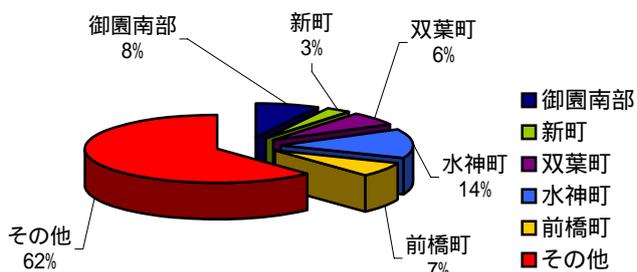
問2 年齢はどれに該当しますか



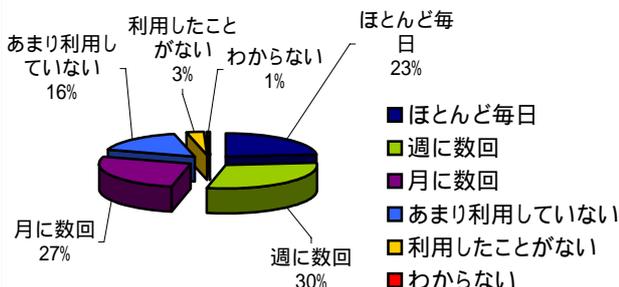
問3 職業はどれに該当しますか



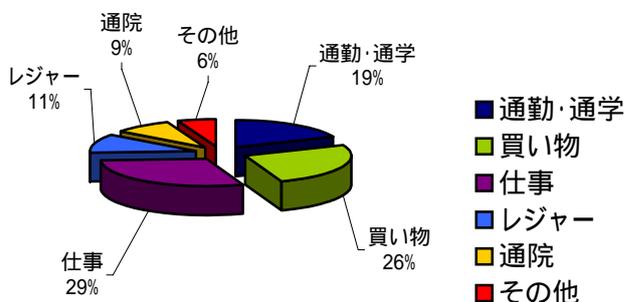
問4 居住地区はどちらですか



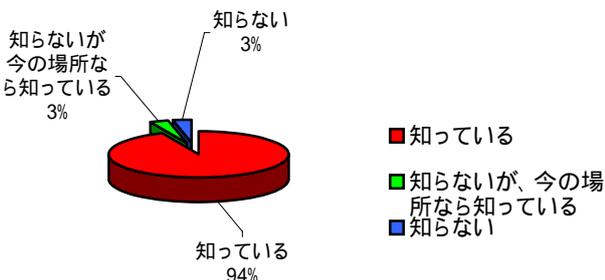
問5 道路の利用回数はどのくらいですか



問6 利用目的は何ですか

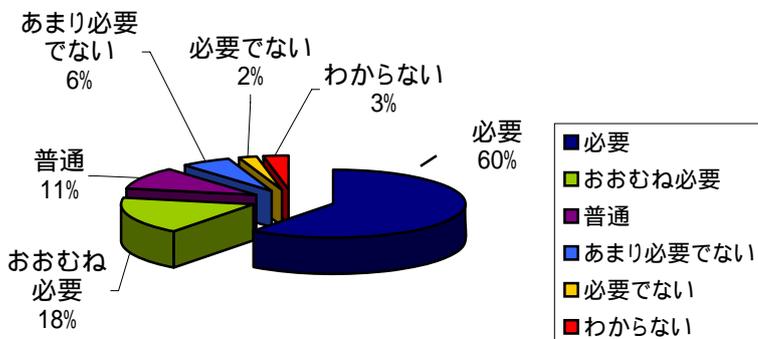


問7 今回の工事(箇所)をご存じですか



5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな 箇所名	かんじょうきたせん みその 環状北線 御園		

問7 必要な工事だと思いますか



必要だと思う

- ・伊那市交通網として整備する必要がある。谷方向の幹線はあるが、それを結ぶ東西の道路整備が遅れている。
- ・車道・歩道とも広くなり通行の危険性がなくなった。
- ・地区の役員だったので施工前の説明を受けている。また地元に住居し車・人の流れから必要であると認識があった。
- ・病院、高速に行く等大変便利になりました。都会にいる子供達も道が広くて大変便利になったと喜んでます。
- ・以前は大型車両の通過で家への振動・夜中のエンジン音等があった。
- ・渋滞の緩和・時間の短縮・利便性の向上・緊急車両・救急や事故の際に大きく寄与している。
- ・中病・ICへ行きやすくなった。踏切を渡る必要がなくなった。
- ・IC方面から直接153へ下りる為通勤時の伊那北駅周辺の混雑が緩和された。ただし、153は増えたかも。
- ・観光、通勤への貢献(渋滞解消)。
- ・渋滞緩和。狭い道への大型車の進入が減った。
- ・道が広くなり使用するようになった。
- ・渋滞緩和。T字路での事故もなくなった。
- ・観桜期には旧道が渋滞して、市民生活やタクシー業務に支障があった。
- その他、渋滞緩和に関する意見が多数。

おおむね必要だと思う

- ・車の流れが変わり、通りすがりに商店に人が立ち寄ればと思う。
- ・あまり通行の機会がない。
- ・IC、中央病院へのアクセスが良くなった。
- ・車が町(伊那北駅)へ入って来なくて助かる。特に夜中の救急サイレン。
- ・ICより突き当たりの道で、以前はガードレールを突き抜けて落ちる車があって危険だった。
- ・事業費とのコストパフォーマンスは適正かどうか？

普通

- ・環状北線を走る車はほとんどない。
- ・高速道路を利用しないので。
- ・国道153号が渋滞する。
- ・便利になったとは思いますが、以前にもそれほど不便を感じていなかった。
- ・他の道を使用することが多いため普通。

あまり必要でない

- ・作るにより深川1号が通れなくなる。
- ・車に乗らないので使用しないから。
- ・51億円もお金をかけて作る程必要だったかは疑問。
- ・普段利用者が少なく花見時でも渋滞はさほど違いがないように思う。最近はこの道を廻っていくようだ。
- ・市内南部の居住者にとっては、中病やICへは大型農道を利用することが多く、どうしても必要だったというわけではない。

必要でない

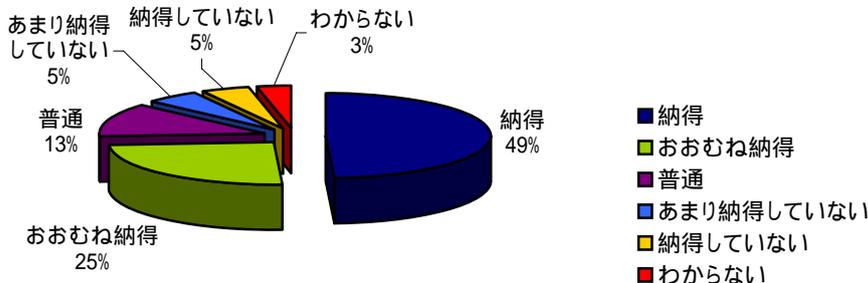
- ・不便でこそあれ、害のみ受けて役に立たない。
- ・花見時他の渋滞を考えての工事と思うが、通行車両が多くなったとは思われない。
- ・住宅を移動させてまで作る必要はないと思う。

必要でない

- ・メリットもデメリットもあるから。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな箇所名	かんじょうきたせん みその環状北線 御園		

問8 税金が使用されたことに納得していますか



納得している

- ・中病へのアクセス、線路との立体化は重要であるとする。
- ・伊那市が合併して大きくなった。この先高遠・長谷へ延びて東西線の足掛かりになれば。
- ・交通安全度が高くなり改善されることは大賛成。
- ・住民・通過する他の人々の交通の便に寄与する。
- ・住民にとって有用な道路だから。
- ・旧道が花見時渋滞で不便だった。
- ・公共事業として当然のこと。
- ・地区の役員だったので施工前の説明を受けている。また地元に住居し車・人の流れから必要であると認識があった。
- ・一番必要なのは病院への救急搬送だと思う。
- ・公共事業としては規模が多く地元住民の長年の希望だった。
- ・住民・観光客全ての利用者にとって必要であると納得できる。
- ・工事費が多い感あり。もっとダウン可能か検討要す。
- ・地域の為になる道は造る。地域が良くなれば税金が増える。本来ならICが出来た時になればならない道。

おおむね納得

- ・生活環境整備に税金が使われても当然だ。前橋町の渋滞が水神町に移った。早く天竜川を東へ渡して欲しい。
- ・公共の工事なので税金が使われても仕方ないのではないと思う。
- ・不必要な工事もあるように思う。取付階段・橋上のアミ等必要とする人ほとんどなし。
- ・もっと早く施工していれば安上がりになり出来たと思う(色々存じております)。
- ・巨額であり当初から示されれば賛成しなかったと思うが、子々孫々を考えると必要と考える。
- ・費用対効果が実感できる。無駄な税金の使われ方をするよりよほど良い。
- ・市民・観光客にとっても、観桜期等渋滞緩和になりとても良い。税金が使用されるのは良い。

普通

- ・財源は税金しかない。
- ・我々素人が見て不用な箇所及び用地がある。
- ・税金の用途について不明なものが多く、道路の整備も必要だと思うが、今回の51億かけた道路が本当に必要だったかわからない。

あまり納得していない

- ・財政的に今これを作らなければならなかったのかどうか甚だ疑問。
- ・だいぶ無駄遣いが多い(広い歩道)。
- ・各工事会社の入札額がわからなかった。
- ・一部の住民・利用者のみが潤っている。
- ・工事費が大きすぎると思う。

納得していない

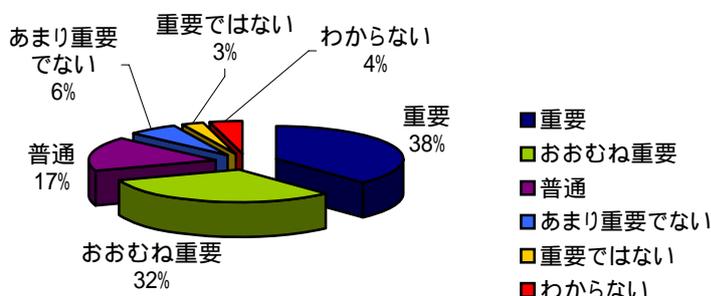
- ・もっと他に必要な工事が沢山あると思う。そちらに予算を回す。
- ・あんな広い道路は必要ないと思う。
- ・必要ない。バイパスの意味がない。

わからない

- ・税金を使用しないとしたらどこから出すの。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな 箇所名	かんじょうきたせん みその 環状北線 御園		

問9 周辺地域にとって重要な工事ですか



重要

- ・中病へのアクセス、線路との立体化は重要であるとする。
- ・照明等も明るく、防犯・景観上も大変良い。
- ・伊那市全体の交通を考えた時、北環状線として早く新バイパスへ通して欲しい。
- ・中病の急患に便利。
- ・非常事態等についても良い工事だった。
- ・夜間の車の騒音が少しは減った。
- ・大型車が細い道に入らなくなり歩行者の安全が守られる。渋滞も減った。

おおむね重要

- ・中病があるので道幅があった方が良い。
- ・交通安全。
- ・花見時の車の流れが少し良くなった。
- ・この先(高遠方面)が出来れば尚都合が良い。
- ・ICからの流れがスムーズになったが、153は花見時は悪い。早く天竜東まで延ばしてほしい。
- ・一掃され美観が良い。
- ・IC・学校・中病・救急車等の利用者には時間短縮が図られた。
- ・竜東方面から救急搬送がより短時間に。交通の選択肢が増えて移動範囲が広がった。
- ・生活道路の渋滞がなくなり交通量が減少すれば、時間短縮・事故の減少となる(花見時など)。

普通

- ・役に立っていると思うが、新町にとっては大きなダメージ。町そのものがこの道のせい将来なくなるかもしれない。
- ・周辺地域にとっては、明らかに利便性が向上したと言えるかどうか疑問。
- ・事業費にもよる。確かに周辺道路の渋滞は緩和 解消されている。
- ・どちらかというと周囲の人にとってはそれ程・・・遠方の方が必要。
- ・153へ集中してしまうため渋滞してしまう。
- ・花見時の渋滞緩和。救急搬送・大型車の便は良くなった。地域の人は一通になった道路もあり不便では。

あまり重要でない

- ・高齢で使用する用がない。
- ・使った事もない所のゴミ拾い、草取りに使われる。
- ・県道が渋滞して店舗への出入りが容易でない。
- ・周辺に住んでいる人には、あまり利用価値がないかもしれない。

重要ではない

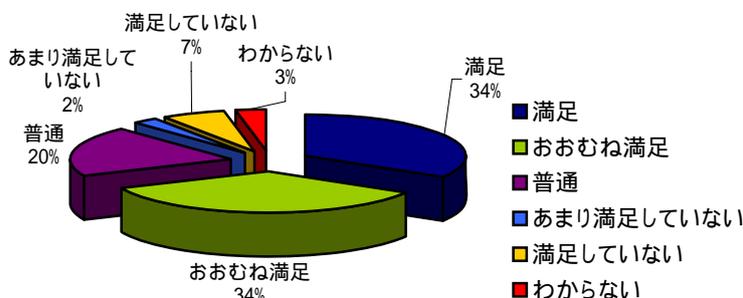
- ・周辺の住民は車の出し入れが不便になった。木曾からみえるなど商売的にはメリットがあっても、近隣はほとんどデメリット。
- ・伊那市の幹線としては意味があるが、双葉町としては使いにくい道路。
- ・現153のままではだめ。上の原新153までなければ全く渋滞緩和にならない。
- ・道路の他に必要な事業があるため。
- ・地元の人にとっては良かったとはいえない。

わからない

- ・道路の下に住んでいる人の交通の便の良し悪しはわからない。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな 箇所名	かんじょうきたせん みその 環状北線 御園		

問10 道路の完成に満足していますか



満足

- ・照明等も明るく、防犯・景観上も大変良い。県道の両側がもう少し長く広くなれば尚良い。
- ・153への連絡が良くなり、地域にとって大変な効果があったと思う。
- ・車道のみならず歩道もしっかり作ってあるので、自転車・電動車椅子の通行が安全にできる。
- ・御園区へ行くのに歩道が広いので安心。
- ・県外 の車の利用が今までより多くなった(飲食店経営)。
- ・両側に歩道があること。見た目もいい。
- ・旧道の交通渋滞がなくなった。中病の救急搬送が早く着くようになった。
- ・通勤時間の短縮。冬場の道路整備をきちんとしていただけている(特に雪の日)。
- ・仕事帰りに買い物場所の選択肢が増えて都合良かった。

おおむね満足

- ・153から上がって二車線が旧道を過ぎて一車線になっているのが良くない。事故原因になるかも。
- ・近くの住民にとって騒音となっていることもある。
- ・交差点前後200mほどの整備が望ましかった。
- ・施工前に歩道利用の状況から花壇等も議題になったが、現状を見ると歩行者はあまり見当たらないと思う。
- ・正面に建物があるのに坂が急なのが少し危なく思う。
- ・車の流れ・騒音解消。大型車の流れがスムーズ。交差点の南北折路線をもう少し長くしてほしい。
- ・153の信号の待ち時間が長い。東西の信号を同時点滅にしてほしい。その他は満足。

普通

- ・交通量が多くなり歩行者の安全が危ない(特にルーキー前信号機のところ)。
- ・竜東線方面にぬけていくには便利。
- ・県道が渋滞して店舗への出入りが容易でない。

あまり満足していない

- ・行事が増えて大変(草取り・缶拾い等)。
- ・153でストップしている為良くない。できれば天竜東・竜東線まで開通すれば。

満足していない

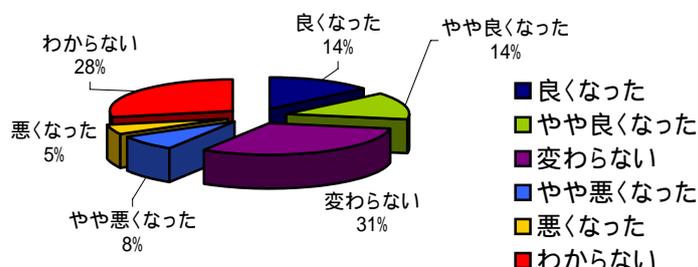
- ・御園の交差点を過ぎてすぐに合流するような道で完成形といえるのでしょうか。箕輪方面へ向かう歩道こそ整備して欲しい。
- ・家はゆれるし、ゴミはたまるし、草ボウボウで見苦しい。
- ・これ程多額の事業費を費やすのであれば、今後の諸工事には優先順位を十分に検討する必要がある。
- ・不便でこそあれ、害のみ受けて役に立たない。以前のままで充分。
- ・新町の道路に他の車が朝・夕進入する為大変危ない。
- ・道路が頭の上を通っていることは今もって不満足。騒音対策は良い(思った以上に静か)。
- ・深川1号線を塞いでしまった。
- ・工事期間が長すぎた。その間の税金はムダ。5年で完成できたはず。
- ・車線を選んで通らないと、アクセスに入った時に急に車線変更をしないといけない。初めて通った時困った。
- ・153を立体にして現在工事中のバイパスと直接つながるようにしてほしい。

わからない

- ・続きの道が出来た時交通量が増えて、歩いて渡る不安がある。
- ・車に乗らないので見たことがない。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな箇所名	かんじょうきたせん みその環状北線 御園		

問11 自然環境の変化はどうか



良くなった

- 看板が無くなった。
- 広々となり高速よりまっすぐ下りてくれるから都合良い。
- 車の流れが大幅に変化したので、居住している箇所は格段に良くなった。(車の通行が大幅に変化している。)
- 御園交差点の景観が非常に良くなった。水神町交差点側も芝や植木で自然環境が良好になった。
- ボランティアの人達が管理してくれている。
- 景観がきれいになった。

やや良くなった

- 思沢川へ蓋をしたためゴミ捨てがなくなった。ボランティアがアクセスの掃除を1/月しているので、景観的には非常に良い。
- 信号機がついたことで安心して渡れる。
- 救急車が速やかに病院に着く。
- 終日通過台数の減少により落ち着いた生活ができる。
- 道路のまわりに花壇などを設けて、環境を整えてくれている。
- 左右の日当たりが良くなった。
- 以前は整備されない木々があり暗いイメージ。
- 植物の減少、道路下の日照。
- 景観が良くなったと思う。花見時も混雑が解消された。
- ICへのアクセス等道路の表示がわかりやすくなった。
- 景観は良くなったが一部のみ。動物に何か変化があったか？

変わらない

- 水神町は道路が2本なくなり計画中は反対だった。県・市との各会議(103回)を重ねH9～20と長期に水神町民は苦労した。
- 道路の清掃は地域で分担して行っている。
- 道路の周囲もきちんと手入れされていて、花の咲く時期は楽しみに見ている。

やや悪くなった

- 道路が良くなり高い建物が出来て、景観がやや悪くなったのが残念。(仕方のない面もあるが。)
- 朝日が入らなくなった。鳥が巣を作り近所では糞で迷惑している。
- 周囲の景観・安全に問題あり。JRの踏切の廃止。
- 冬の塩カルが道路より飛び舞う(高架橋)。上り車の排ガスが多くなったのでは。
- 街路樹をもっとたくさん植えて、排気ガスから歩行者を守ってもらいたい。以前に比べて緑が減った。梅雨時期、大量のミミズ出現による不快。
- 景観が悪くなった印象がある。
- 木は植えられているが以前より植物が少ない気がする。

悪くなった

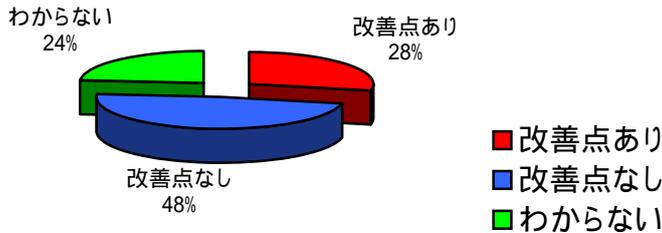
- 道路の景観は立派で見栄えがする。しかしT字路の緑が伐採され、鳥の音が聞こえなくなった。
- つばめによる糞害が発生している。
- 冬の日照時間が短くなった。歩道から家の中が丸見え。家のすぐ南側が橋脚でうっとうしい。公共の為とはいえ何の補償もなく悲しい。
- 道路の下に居住されている方の環境は悪いのでは？

わからない

- その他:平成6年頃、工事前の谷に車が落ちて、死亡事故ではなかったが車の部品を片付けるのが大変だったと思う。
- 景観は良くなったが、大気環境・水環境への影響は具体的にデータがない。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな 箇所名	かんじょうきたせん みその 環状北線 御園		

問12 改善点はありますか



- ・歩道のタイルが浮き上がっているところがある気がする。
- ・つばめ糞害の環境問題の意識を持ってほしかった。これから対策をお願いしたい。
- ・当初計画通りに出来なかった。反対する人がいる限り無理な話だが、道路・車の流れとも問題ないと思う。
- ・街路樹(柳)が交通障害となっている。
- ・交差点より北側に200mほど整備が欲しかった。
- ・御園の交差点を過ぎてすぐ一車線になる。接触事故が起きそうで危険。信号手前の三車線を振り分けにして欲しい。
- ・橋の中央付近の水の染み出ているのはなぜか？歩道が滑り汚い。
- ・旧道の交差点から上も登坂車線と同じに片側二車線の方が良い。
- ・上り線で途中一車線になることが不都合。その為事故が起きやすい。
- ・水神町交差点付近(パチンコ前)の空き地利用。
- ・新町と双葉町を通る信英の北の道路が階段式になった為、お年寄りが歩行に苦労している。今までのような通路が欲しい。
- ・冬の日照時間が短くなった。歩道から家の中が丸見え。家のすぐ南側が橋脚でうっとうしい。公共の為とはいえ、何の補償もなく悲しい。つばめの巣が橋の下にたくさんできて、糞が落ちて汚い。
- ・歩道部分は全く利用されず無意味。同様の工事については検討すべき。
- ・歩道の排水。緑樹帯の囲いの上側にゴミと水たまり。
- ・新153に接続・高遠方面に早く計画されたい。
- ・高架橋は夏暑く冬寒いので歩行者なし。休憩石はいらない。最終地点はT字路表示を分かり易く。特に冬は除雪をしっかりと。
- ・正面に建物があるのに坂が急なのが少し危なく思う。
- ・水神町からの伊那北までの直線コースがなくなって少々不便に思う。
- ・水神通り交差点に入れない通行上の標識を作る。
- ・ソーラー発電も良いがこの近辺は南・北風が強く、小型の風力発電も数カ所つければより効果的だと思う。
- ・歩道幅が広過ぎる。規定にこだわらず経済効果も一考を要する。
- ・アクセス下の橋桁からの雨水のもれが、施工後早々とあり現在もそのまま。
- ・環状北線153より先線の早期計画。旧道御園地籍交差点の北側の拡張。
- ・中病に向かって二車線の左側を通ると、五味鉄工のところ右側に入らなくてはならない。危険。
- ・国道左折部分をバイパスにすべき。アクセス部の二車線一車線の変化はなぜか？考慮が足りない気がする。
- ・上り車線がすぐに合流となり危険。下りは赤信号が長く青信号が短い。
- ・直進二車線だが、合流時一車線にすぐなるので危ない。
- ・153の信号待ちが長い。東西の信号を同時点滅にしてほしい。
- ・西へ向かって直進が1レーン減少する。あまり他で見かけない合流方法であり、事故が予想される。
- ・両サイドの歩道広すぎ(歩行者見たことがない)。東より二車線～一車線～二車線は初めて走行する車両は戸惑う。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな 箇所名	かんじょうきたせん 環状北線	みその 御園	

問13 アンケート箇所に対するその他ご要望など

地域住民より

- ・将来計画として環状北線と伊那バイパスとの関連性について、計画を検討しておく必要があると考える。
- ・伊那市全体ことについては分からない。アンケート箇所については要望は特にありません。現在工事をどんどんやる状態ではないと思っています。
- ・生活に大変有用な道路を完成して頂き感謝しています。
- ・早く天竜川を渡って(アクセス)道路につなげてもらいたい。
- ・要は作りっぱなしではなく実情を見て、地元の意見を聴く熱意だ。
- ・当初予定していた交通量と現在の交通量を比較検討したことがあるか。
- ・この部分の利便性を高めるためには、天竜川を渡り竜東線まで接続する必要がある。
- ・1. 北線の先線の早期計画。2. 地権者会にて買収価格の決定が1年以上もかかり、又工事期間も予算の関係もあると思われるが10年と長期であった。地元関係者とすれば、工事中大変な迷惑だった。
- ・アクセス下の空き地が利用させてもらい非常にありがたい。自主防災倉庫としても年に一回の防災訓練にもありがたい事です。
- ・この道は現153とは立体交差とし早急に上の原まで開通させて、深川1号を直線で通れるように改良して下さい。この道ができ深川1号が塞がれた事により、商売に大きな影響が出てやっつけられません。補償してもらいたいですね、歩道はあんなに広くいらぬ。むだむだ。歩道橋の蛍光灯がついてない。
- ・旧道の交差点から西に向かって車線が単線になっていて割り込み行動(マナー)が非常に危険です。考えられない設計と思われます。ルーキー以東へ伸長を急ぐと共にこの箇所の改善をしないと事故が多発すると思います。(登坂車線の拡幅)
- ・今回のアンケートの内、個人の考えとして歩道を歩く人が少ないのに道幅が広い点、中間にある昇降階段についても殆ど利用する人が少ない点、建設の無駄だと思えます。
- ・住民の事も聞いて工事して下さい。
- ・高架下の道路(ルビコンの通り)が交通量が増した上に、道幅が狭く擦れ違いも大変なので何とかして欲しいと思います。
- ・この橋の下が大きい車が多いのに道幅が狭くて不便。歩く人が危ないと思う。

利用者より

- ・アンケートをとって公表して満足することのないようにしてほしい。アンケート結果からの改善点・検討したことについても必ず公表して下さい。
- ・道路を通すこと自体は便利になったし、評価できる。が、あんなに幅広く4車線も造る必要はなかったと思う。一車線で問題ないだろうし、むしろ田舎ものは車線が多いと運転しづらいです。
- ・すでに、行った工事に対してアンケートをとってどうするんでしょうか？公共事業を行うまえに、アンケート調査を行った方がよいのではないのでしょうか？(すでに行っていたらすみません)
- ・環状北線はいつ環状になるのか、完成するのか。
- ・道路を良くしても通行する車が増え事故のもと。
- ・中途半端な事でなく、伊那には東西幹線(直通)がほしいですね。
- ・新設区間の周辺また立体になっている下の道路整備や下の道路から新設区間へのアクセス方法のわかりにくさ、また事故の増加についてはどう考えていますか？改善予定はありますか。
- ・冬期、雪対策でエンカル等の対応が遅い。インターからの道路であり、昼夜、車の通りは有ります。従って雪対策は通勤時間帯に合わせるのではなく、随時路面の管理をし安全確保をして欲しい。

公共工事全体に対するその他ご要望など

- ・街路樹の整然とした通りはすばらしい。(飯田、松本等)この道路も多くの関係者がワークショップで何時間もかけて決めた唐楓を業者が植えに行けば、見通しが悪くなり、落ち葉が落ちるから要らないと言って植えさせない。更に管理においても植えただけで骨格をつくる大切な時にただ早くやれば良いというような業者では魅力ある並木道は育たない。きちんとした業者に管理させてください。又、家の前だから植えさせないとか、勝手に切るとかをさせない。公共物だと強い姿勢で臨んで下さい。
- ・声を出した人間には対策費が出て、静かにしている人間にはなるべくそっと通りすぎていくような行政はいかがなものでしょうか。大気汚染調査は観察点を決めて定期的実施していただきたいと思えます。そしてその結果を毎年地元住民に提示してほしい。目に見えなくて知らないうちに吸い込んでいるかと思うと不安です。
- ・住民の意見も聞いておこなえば時間もかかるがトラブルも少ない。計画は早めに公開してゆっくり意見を聞いてやってほしい。今回は先進地域の見学も行い、比較的うまく行ったと思う。
- ・目先にとらわれず10年後20年後を見定め、必要なものは行うべきと思う。環境整備・災害防止等。

5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな 箇所名	かんじょうきたせん みその 環状北線 御園		

施工前写真



施工後(現況)写真



5区分	交通	25の施策分野	補完的な道路の整備	事業名	街路
市町村名	伊那市	ふりがな箇所名	かんじょうきたせん みその環状北線 御園		

施工前写真



施工後(現況)写真

