

(様式1) 新規評価総括表

事業種類		主要な道路の整備		事業名	道路改築								建設部 道路建設課					
番号	市町村名	(ふりがな) 箇所名	事業概要	全体事業費 (千円)	H26年度 事業費 (千円)	完了 予定 年度	箇所評価						部意見	行政改革課意見	現地 調査	申請	採択	備考
							必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点						
1	茅野市	(国)152号 ゆがわ 湯川バイパス	道路築造工 L=2,600m w=6.5(11.0)m	1,700,000	50,000	33	26	15	13	16	16	86	事業の必要性、重要性及び効率性が高いため、平成26年度から新規事業化したい。	上田地方と諏訪地方を結ぶ重要路線。ビーナスラインとの交差点付近は混雑も著しく、橋梁も老朽化していることから、重要性が高く、必要性、緊急性も認められる。	○	○	○	
2	佐久市 小諸市	(国)141号 あとべ ひらばら 跡部～平原	道路築造工 L=1,770m w=13.0(25.0)m (うち橋梁2橋 L=407.5m、 L=230.0m)	3,800,000	130,000	33	20	15	13	18	16	82	事業の必要性、重要性及び効率性が高いため、平成26年度から新規事業化したい。	南佐久と佐久平・小諸を結ぶ重要路線。重要性が高く、緊急性も認められる。	○	○	○	
3	飯田市	(国)256号 しもひさかた 下久堅バイパス	道路築造工 L=3,200m w=6.0(9.75)m (うち橋梁3橋、トンネル1箇所)	5,000,000	80,000	33	24	13	11	16	16	80	事業の必要性、効率性が高いため、平成26年度から新規事業化したい。	飯田市内と飯田東ICを結ぶ道路。現道は幅員狭小、線形不良であり円滑な交通に支障をきたしていることから、必要性、重要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
4	須坂市	(国)406号 しおがわちよう 塩川町	道路拡幅改良(交差点改良)工 L=175.0m w=10.0(17.0)m	300,000			23	9	8	20	14	74	事業の必要性及び緊急性は高いが、地域の道路網と当該箇所の整備効果を踏まえ、住民との合意形成を図る必要があるため、事業化を見送りたい。	緊急性が高く、必要性も認められる。				
5	長野市	(国)403号 わたうち ふるや 綿内古屋	道路拡幅改良工 L=200m w=6.5(12.5)m	430,000			20	9	11	16	16	72	事業の緊急性が高いが、ルート定着が確定しておらず、今後住民との合意形成を行う必要があるため、事業化を見送りたい。	緊急性が認められる。				
6	須坂市	(国)406号 むらいしちよう 村石町	道路築造工 L=1,500m w=6.5(12.0)m	950,000			18	9	11	18	14	70	事業の緊急性は高いが地元のルート定着が図られていないため、事業化を見送りたい。	緊急性が認められる。				
7	須坂市	(国)406号 みなまにまち 南横町	道路拡幅改良(交差点改良)工 L=350.0m w=10.0(17.0)m	850,000			26	9	6	20	9	70	事業の必要性及び緊急性は高いが、地域の道路網と当該箇所の整備効果を踏まえ、住民との合意形成を図る必要があるため、事業化を見送りたい。	緊急性が高く、必要性が認められる。				
8	上田市	(国)144号 ゆ たいらばし 湯ノ平橋	道路築造工 L=630m w=6.5(9.0)m (うち橋梁1橋 L=21.0m)	500,000			23	11	13	11	10	68	事業の緊急性は高いが地元のルート定着が図られていないため、事業化を見送りたい。	必要性、重要性が認められる。				

(様式1) 新規評価総括表

事業種類		主要な道路の整備		事業名	道路改築								建設部 道路建設課					
番号	市町村名	(ふりがな) 箇所名	事業概要	全体事業費 (千円)	H26年度 事業費 (千円)	完了 予定 年度	箇所評価						部意見	行政改革課意見	現地 調査	申請	採択	備考
							必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点						
1	辰野町	いち よちたつのせん (一)与地辰野線 きたおおいで 北大出	道路改築工 L=1,230m W=6.5(12.5)m	1,200,000	100,000	H32	24	13	11	18	20	86	事業の必要性、効率性、緊急性、計画熟度が高いため、平成26年度から事業化したい。	伊北インターを中心に発生する渋滞対策としての路線であり、通学路線路としても利用されていることから、必要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
2	佐久市	いち かみおたぎりうすだ (一)上小田切臼田 (てい)せん (停)線 しもおたぎり 下小田切	道路改築工 L=1,200m W=6.0(12.0)m	575,000	240,000	H29	23	10	13	16	20	82	事業の効率性、緊急性、計画熟度が高いため、平成26年度から事業化したい。	中部横断自動車道臼田インター(仮称)に接続する道路であることから、緊急性が認められる。	○	○	○	
3	木島平村～ 飯山市	しゅ いいやまのざわおんせん (主)飯山野沢温泉 せん 線 と な こ 戸那子	道路改築工 L=780m W=6.0(11.0)m	350,000	80,000	H29	24	9	13	18	18	82	事業の必要性、効率性、緊急性、計画熟度が高いため、平成26年度から事業化したい。	現道が幅員狭小く、冬期間は降雪のため交通のネック個所になっていることから、必要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
4	長野市	しゅ ながのすがだいらせん (主)長野菅平線 おちあひぼきた 落合橋北	道路築造工 L=580m W=6.0(16.0)m	700,000	20,000	H31	23	11	13	16	18	81	事業の重要性、効率性、緊急性、計画熟度が高いため、平成26年度から事業化したい。	渋滞時の交通処理が課題となっていることから、必要性、重要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
5	東御市	いち とうぶもちづきせん (一)東部望月線 かざわ 加沢	道路改築工 L=600m W=6.5(14.0)m	400,000	67,229	H30	26	9	11	18	16	80	事業の必要性、効率性、緊急性、計画熟度が高いため、平成26年度から事業化したい。	しなの鉄道田中駅と旧北御牧村を結ぶ重要路線であるが歩道がなく幅員も狭いことから、必要性、緊急性が認められる。	○	○	○	
6	軽井沢町	いち かりやどこもろせん (一)借宿小諸線・ いち しなのおいわけ(てい)せん (一)信濃追分(停) 線 おいわけ 追分	道路築造工 L=760m W=6.0(9.75)m	500,000			24	9	11	18	14	76	事業の必要性、緊急性が高い。今後、計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性、緊急性が認められる。				
7	飯田市	しゅ いいだとみやまきくせん (主)飯田富山佐久 間線 しもひしかた たつえ 下久堅～龍江	道路築造工 L=3,000m W=6.0(7.5～12.0)m	6,200,000			24	11	11	16	14	76	事業の必要性、緊急性が高い。今後、計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性、重要性、緊急性が認められる。				
8	大桑村～ 南木曾町	いち あげまつなぎそせん (一)上松南木曾線 よみかき 読書ダム～戸場	道路築造工 L=2,800m W=6.0(8.0)m	6,600,000			20	13	11	18	14	76	事業の重要性、緊急性が高い。今後、計画熟度を高め、事業化を検討したい。	重要性、緊急性が認められる。				

(様式1) 新規評価総括表

事業種類		主要な道路の整備		事業名		道路改築						建設部 道路建設課						
番号	市町村名	(ふりがな) 箇所名	事業概要	全体事業費 (千円)	H26年度 事業費 (千円)	完了 予定 年度	箇所評価						部意見	行政改革課意見	現地 調査	申請	採択	備考
							必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点						
9	坂城町	(主) 坂城インター 線 中之条	道路築造工 L=400m W=6.0(16.0)m うち橋梁L=21m	1,600,000			21	15	13	16	10	75	事業の重要性、効率性、緊急性が高い。今後、計画熟度を高め、事業化を検討したい。	重要性が高く、緊急性が認められる。				
10	佐久市	(一) 塩名田佐久線 中佐都先線	道路築造工 L=1,200m W=6.0(12.0)m	350,000			23	6	15	16	14	74	事業の効率性、緊急性が高い。今後、計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性、緊急性が認められる。				
11	長野市	(主) 長野菅平線 落合橋南	交差点改良工 L=400m W=6.5(11.0)m	850,000			20	11	13	16	14	74	事業の効率性、緊急性、計画熟度が高い。今後、地元合意を図り、事業化を検討したい。	重要性、緊急性が認められる。				
12	佐久穂町	(主) 川上佐久線 羽黒山～海瀬	道路築造工 L=1,500m W=6.0(10.75)m	1,500,000			21	9	13	16	14	73	事業の効率性、緊急性が高い。今後、計画熟度を高め、事業化を検討したい。	緊急性が認められる。				
13	上田市	(主) 別所丸子線 鈴子バイパス	道路築造工 L=2,000m W=6.5(10.75)m	950,000			24	8	11	18	12	73	事業の必要性、緊急性、計画熟度が高い。今後、地元合意を図り、事業化を検討したい。	必要性、緊急性が認められる。				
14	伊那市	(主) 伊那インター 線 御園～美篤	道路築造工 L=1,600m W=14.0(25.0)m	7,500,000			24	15	8	16	10	73	事業の重要性、効率性、緊急性が高い。今後、計画熟度を高め、事業化を検討したい。	重要性が高く、必要性、緊急性も認められる。				
15	木曾町	(主) 開田三岳福島 線 小島トンネル	道路築造工 L=780m うちトンネル L=140m	1,500,000			27	13	11	16	5	72	事業の必要性、重要性、緊急性が高い。今後、計画熟度を高め、事業化を検討したい。	必要性、重要性、緊急性が認められる。				
16	飯島町～中川村	(主) 伊那生田飯田 線 本郷～北組	道路築造工 L=2,000m	4,000,000			21	11	13	13	14	72	事業の効率性が高い。今後、計画熟度を高め、事業化を検討したい。	安全確保の必要性は認められる。				

(様式1) 新規評価総括表

事業種類		主要な道路の整備		事業名		道路改築						建設部 道路建設課						
番号	市町村名	(ふりがな) 箇所名	事業概要	全体事業費 (千円)	H26年度 事業費 (千円)	完了 予定 年度	箇所評価						部意見	行政改革課意見	現地 調査	申請	採択	備考
							必要性	重要性	効率性	緊急性	計画熟度	評点						
17	松本市	しゅ しおじりなべわりほたかせ (主) 塩尻鍋割穂高 線 ささぎ 笹賀	道路築造工 L=500m W=6.0(14.0~ 16.0)m うち橋梁L=140m	1,000,000			21	11	10	16	14	72	事業の緊急性が高い。今後、 計画熟度を高め、事業化を検討したい。	重要性、緊急性が認められる。				
18	佐久市	しゅ みぶんなかごみせん (主) 三分中込線 みぶん ひらが 三分~平賀	道路築造工 L=3,500m W=6.0(10.0)m	800,000			20	8	13	14	14	69	事業の効率性が高い。今後、 計画熟度を高め、事業化を検討したい。	安全確保の必要性は認められる。				
19	大町市	いち やりがたけせん (一) 槍ヶ岳線 みやたまち 宮田町	道路築造工 L=1,100m W=6.0(12.0)m	480,000			18	11	12	16	12	69	事業の効率性、緊急性、計画 熟度が高い。今後、地元合意を 図り、事業化を検討したい。	緊急性が認められる。				
合 計			19箇所															