

(様式1-1) 新規評価総括表

| 事業種類 | 主要な道路の整備 | | 事業名 | 県単道路改築 | | | | | | | | 建設部 道路建設課 | | | | | | | | |
|------|----------|--|---------------------------------|---------------|--------------|---------------|----------------|------|-----|-----|-----|---|--------------------|---------|-----------------|-----------|-------------------|-----------|----|----|
| | 番号 | 市町村名 | | (ふりがな) 箇所名 | 事業概要 | 全体事業費 (千円) | 完了 予定 年度 | 箇所評価 | | | | | 所管課意見 | 技術管理室意見 | 第三者 意見聴 取 | 県の評 価案 | 評価監 視委員 会意見 | 評価の 決定 | 採択 | 備考 |
| | | | | | | | | 必要性 | 重要性 | 効率性 | 緊急性 | 計画熟度 | | | | | | | | |
| 1 | 南牧村 | (主)梓山海ノ口線 あずきやまうみのくちせん うみのくち 海ノ口 | 道路改築工 L=260m W=5.5(7.0)m | 100,000 | 2023 (R5) | A | A | A | B | B | B | 必要性、重要性、効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 2 | 御代田町 | (一)御代田(停)線 みよた てい せん あさひまち 旭町 | 道路改築工 L=110m W=5.5(8.75)m | 60,000 | 2022 (R4) | B | B | A | B | A | B | 効率性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 3 | 御代田町 | (一)馬瀬口小諸線 ませぐち こもろ せん ませぐち 馬瀬口 | 道路改築工 L=160m W=5.5(7.0)m | 60,000 | 2023 (R5) | B | B | A | B | B | B | 効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 4 | 南相木村 | (主)川上佐久線 かわかみ さく せん たてはら 立原 | 道路改築工 L=50m W=5.5(7.0)m | 30,000 | 2022 (R4) | A | A | A | C | A | B | 必要性、重要性、効率性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 5 | 東御市 | (主)東御端恋線 とうみ つまごいせん しの 滋野 | 道路改築工 L=700m W=5.5(7.5)m | 300,000 | 2023 (R5) | A | B | A | B | A | B | 必要性、効率性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 6 | 東御市 | (一)大屋(停)田沢線 おおくや てい たざわ せん かのうしょうがごころした 和小学校下 | 道路改築工 L=400m W=4.0(7.5)m | 100,000 | 2022 (R4) | B | B | A | B | B | B | 効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 8 | 長和町 | (一)美ヶ原和田線 うつくしがはらわた せん ののいりうえ 野々入上 | 道路改築工 L=100m W=4.0(6.0)m | 110,000 | 2024 (R6) | A | B | A | B | B | B | 必要性、効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 9 | 東御市 | (一)丸子北御牧東部線 まるこ きたみまき とうぶ せん やまき 山崎 | 道路改築工 L=400m W=6.5(8.0)m | 150,000 | 2022 (R4) | A | B | A | B | A | B | 必要性、効率性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |

(様式1-1) 新規評価総括表

| 事業種類 | 主要な道路の整備 | | 事業名 | 県単道路改築 | | | | | | | | 建設部 道路建設課 | | | | | | | | | |
|------|----------|------|--|---------------------------------|---------|---------------|----------------|------|-----|-----|-----|-----------|---|--------------------|-----------------|-----------|-------------------|-----------|------|----|------|
| | 番号 | 市町村名 | | (ふりがな) 箇所名 | 事業概要 | 全体事業費 (千円) | 完了 予定 年度 | 箇所評価 | | | | | 所管課意見 | 技術管理室意見 | 第三者 意見聴 取 | 県の評 価案 | 評価監 視委員 会意見 | 評価の 決定 | 採択 | 備考 | |
| | | | | | | | | 必要性 | 重要性 | 効率性 | 緊急性 | 計画熟度 | | | | | | | | | 総合評価 |
| | 10 | 茅野市 | かみつきのきやがききせん (一)上槻木矢ヶ崎線 あわさむ こいずみ 粟沢～小泉 | 道路改築工 L=200m W=6.0(9.75)m | 300,000 | 2025 (R7) | A | A | A | B | A | A | 必要性、重要性、効率性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | |
| | 11 | 辰野町 | よち たつのせん (一)与地辰野線 しもだ 下田 | 道路改築工 L=350m W=6.0(10.5)m | 500,000 | 2025 (R7) | B | A | B | A | B | B | 重要性、緊急性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | |
| | 12 | 宮田村 | みやだ きわんどせん (一)宮田沢渡線 まきがはら 駒ヶ原 | 道路改築工 L=270m W=5.5(9.25)m | 250,000 | 2024 (R6) | A | A | A | C | A | A | 必要性、重要性、効率性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | |
| | 13 | 飯島町 | きたばやししいじません (一)北林飯島線 しんてん 新田 | 道路改築工 L=400m W=5.5(9.25)m | 150,000 | 2024 (R6) | A | A | A | B | B | A | 必要性、重要性、効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | |
| | 14 | 飯田市 | あおきしがしかなえせん (一)青木東郷線 しもやま 下山 | 道路改築工 L=600m W=4.0(7.0)m | 400,000 | 2029 (R11) | A | A | B | B | A | A | 必要性、重要性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | |
| | 15 | 阿智村 | たなかみだれはしせん (一)田中乱橋線 なかがき 中関 | 道路改築工 L=490m W=5.5(9.75)m | 250,000 | 2026 (R8) | A | A | B | B | A | A | 必要性、重要性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | |
| | 16 | 豊丘村 | ながさわむらせん (一)長沢田村線 いっほんまつ 一本松 | 道路改築工 L=300m W=5.5(7.0)m | 160,000 | 2026 (R8) | A | A | B | B | A | B | 必要性、重要性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | |
| | 17 | 朝日村 | しんてんまつもとせん (一)新田松本線 しんてん 新田バイパス | 道路改築工 L=600m W=6.0(13.0)m | 400,000 | 2027 (R9) | B | A | B | B | A | B | 重要性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | |

(様式1-1) 新規評価総括表

| 事業種類 | 主要な道路の整備 | | 事業名 | 県単道路改築 | | | | | | | | 建設部 道路建設課 | | | | | | | | |
|------|----------|---------------------|---------------------------------|---------------|--------------|---------------|----------------|------|-----|-----|-----|---|--------------------|---------|-----------------|-----------|-------------------|-----------|----|----|
| | 番号 | 市町村名 | | (ふりがな) 箇所名 | 事業概要 | 全体事業費 (千円) | 完了 予定 年度 | 箇所評価 | | | | | 所管課意見 | 技術管理室意見 | 第三者 意見聴 取 | 県の評 価案 | 評価監 視委員 会意見 | 評価の 決定 | 採択 | 備考 |
| | | | | | | | | 必要性 | 重要性 | 効率性 | 緊急性 | 計画熟度 | | | | | | | | |
| 18 | 松本市 | (一)下奈良本豊科線 保福寺 | 道路改築工 L=100m W=5.5(7.0)m | 100,000 | 2023 (R5) | A | A | A | B | B | A | 必要性、重要性、効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 19 | 松本市 | (主)塩尻鍋割穂高線 小室 | 道路改築工 L=100m W=7.5(9.0)m | 100,000 | 2023 (R5) | A | A | A | B | B | B | 必要性、重要性、効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 20 | 筑北村 | (一)河鹿沢西条(停)線 東条 | 道路改築工 L=300m W=5.5(7.0)m | 200,000 | 2024 (R6) | A | A | A | B | B | B | 必要性、重要性、効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 21 | 生坂村 | (一)下生野明科線 下生野横手 | 道路改築工 L=300m W=5.5(7.0)m | 100,000 | 2024 (R6) | A | A | A | B | B | B | 必要性、重要性、効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 22 | 安曇野市 | (一)矢室明科線 大足 | 道路改築工 L=330m W=6.0(9.75)m | 200,000 | 2025 (R7) | A | A | B | B | B | A | 必要性、重要性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 24 | 信濃町 | (主)飯山妙高高原線 熊坂 | 道路改築工 L=400m W=5.5(7.0)m | 250,000 | 2024 (R6) | A | A | A | B | B | A | 必要性、重要性、効率性が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 25 | 長野市 | (一)安庭篠ノ井線 安庭～上有旅 | 道路改築工 L=430m W=4.0(6.0)m | 100,000 | 2024 (R6) | A | A | B | B | A | A | 必要性、重要性、計画の熟度が高いことから、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |
| 26 | 長野市 | (一)小峰稲荷山線 田沢 | 道路改築工 L=450m W=4.0(6.0)m | 100,000 | 2024 (R6) | A | A | A | B | A | A | 必要性、重要性、効率性、計画の熟度が高いため、事業着手することが妥当であると判断する。 | 所管課の意見が妥当であると判断する。 | — | 事業着手 | — | 事業着手 | ○ | | |

