

長野県警察工事成績評定要領

(目的)

第1 この要領は、「公共工事の品質確保の促進に関する法律」(平成17年3月31日法律第18号)第6条に基づき、長野県警察が所掌する国費請負工事の成績評定(以下「評定」という。)に必要な事項を定め、厳正かつ適正な評定の実施を図り、もって請負者の適正な選定及び指導育成を図ることを目的とする。

(評定の対象)

第2 評定の対象は、原則として1件の請負金額が500万円を超える請負工事について行うものとする。ただし、電気、ガス、水道又は電話の引込工事等で支出負担行為担当官が必要のないと認めたものについて、評定を省略することができる。

(評定の内容)

第3 工事成績の評定は、工事の施工状況、目的物の品質等について行うものとする。

(評定者)

第4 第3の評定を行う者(以下「評定者」という。)は、会計法(昭和22年法律第35号)第29条の11に基づく工事の請負契約についての監督を行う者(以下「技術評価官」という。)及び検査を行う者(以下「技術検査官」という。)とする。

(評定の方法)

第5 評定は、必要な事項について、工事ごと、評定者ごとに独立して的確かつ公正に行うものとし、評定の方法は次に掲げる事項による。

- 1 評定は別記様式第1「工事成績採点表」、別記様式第2「細目別評定点採点表」、別表-1「考査項目別運用表」及び別表-2「施工プロセスチェックリスト」により行うものとする。
- 2 評定結果は別記様式第3「工事成績評定表」に記録するものとする。
- 3 請負契約により工事監理業務を実施している場合は、監理業務請負者との協議により評定を行うものとする。

(評定の時期)

第6 技術検査官は検査を実施したとき、技術評価官は工事が完成(一部完成を含む。)したとき、それぞれ評定を行うものとする。

(評定表等の提出)

第7 評定者は、工事が完成(一部完成を除く。)したときは、遅滞なく、支出負担行為担当官に評定表等を提出するものとする。

(評定の結果の通知)

第8 支出負担行為担当官は、評定者から評定表等の提出がなされた後、当該工事の請負者に速やかに別記様式第4により通知するものとする。

(評定の修正)

第9 支出負担行為担当官は、第8の通知をした後、当該評定を修正する必要があると認められる場合は、修正しなければならない。

2 支出負担行為担当官は、前項の修正を行ったときは、遅滞なく、その結果を当該工事の請負者に通知するものとする。

(説明請求等)

第10 第8又は第9による通知を受けた請負者は、通知を受けた日から起算して10日(この期間には、行政機関の休日に関する法律に規定する行政機関の休日(以下「休日」という。)を含まない。)以内に、書面により、通知を行った支出負担行為担当官に対して評定の内容について説明を求めることができる。

2 支出負担行為担当官は、前項による説明を求められたときは、速やかに別記様式第5により回答するものとする。

3 支出負担行為担当官は、前項の回答をする場合、長野県警察工事成績評定評価委員会に意見を求めることができる。

(再説明請求等)

第11 第10第2項の回答を受けた者は、説明に係る回答を受けた日から起算して10日(休日を含まない。)以内に、書面により、支出負担行為担当官に対して、再説明を求めることができる。

2 支出負担行為担当官は、前項による再説明を求められたときは、警察庁入札等監視委員会の審議を経て別記様式第6により回答するものとする。

附 則

この要領は、平成22年 4月 1日から施行する。

別記様式第1

工 事 成 績 採 点 表

平成 年 月 日作成
長野県警察本部会計課

| 工事名 | | 契約金額(最終) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------------|---|------|------------|------|-----|---------|------|------|------|------|----------------------------|------|-----|----|-----|----------------------------|------|------|---|-------|--------|----|-----|------|------|------|---|-------|-----|----|-----|------|------|------|---|-------|-----|---|
| 請負者名 | | 工 期 | | | | | | | | | | 完成年月日 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 考 査 項 目 | | 技術評価官 | | | | | 主任技術評価官 | | | | | (この欄は既成検査時等に使用しても良いものとする。) | | | | | (この欄は既成検査時等に使用しても良いものとする。) | | | | | 技術検査官 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 氏名 a | | 氏名 b | | | 氏名 s | | | | | 氏名 d | | | | | 氏名 c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 項目 | 細別 | a | b | c | d | e | 評価 | a | a' | b | b' | c | d | e | 評価 | a | a' | b | b' | c | d | e | 評価 | a | a' | b | b' | c | d | e | 評価 | | | | | | | | |
| 1. 施工体制 | 施工体制一般 | +1.0 | +0.5 | 0 | -5 | -10 | c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 配置技術者 | +3.0 | +1.5 | 0 | -5 | -10 | c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. 施工状況 | 施工管理 | +4.0 | +2.0 | 0 | -5 | -10 | c | | | | | | | | | +5 | - | +2.5 | - | 0 | -7.5 | -15 | | +5 | - | +2.5 | - | 0 | -7.5 | -15 | | +5 | - | +2.5 | - | 0 | -7.5 | -15 | c |
| | 工程管理 | +4.0 | +2.0 | 0 | -5 | -10 | c | +2.0 | - | +1.0 | - | 0 | -7.5 | -15 | c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 安全対策 | +5.0 | +2.5 | 0 | -5 | -10 | c | +3.0 | - | +1.5 | - | 0 | -7.5 | -15 | c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 対外関係 | +2.0 | +1.0 | 0 | -2.5 | -5 | c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. 出来形及び出来ばえ | 出来形 | +4.0 | +2.0 | 0 | -2.5 | -5 | c | | | | | | | | | +10 | +7.5 | +5 | +2.5 | 0 | -10 | -20 | | +10 | +7.5 | +5 | +2.5 | 0 | -10 | -20 | | +10 | +7.5 | +5 | +2.5 | 0 | -10 | -20 | c |
| | 品質 | +5.0 | +2.5 | 0 | -2.5 | -5 | c | | | | | | | | | +15 | +12 | +7.5 | +4.0 | 0 | -12.5 | -25 | | +15 | +12 | +7.5 | +4.0 | 0 | -12.5 | -25 | | +15 | +12 | +7.5 | +4.0 | 0 | -12.5 | -25 | c |
| | 出来ばえ | | | | | | | | | | | | | | | +5 | - | +2.5 | - | 0 | -5 | - | | +5 | - | +2.5 | - | 0 | -5 | - | | +5 | - | +2.5 | - | 0 | -5 | - | c |
| 4. 工事特性 | 施工条件等への対応(2) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. 創意工夫 | 創意工夫(3) | | 0 | | - | - | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. 社会性等 | 地域へ貢献等(4) | | | | | | | +10 | +7.5 | +5 | +2.5 | 0 | - | - | c | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 加減点合計 (1+2+3+4+5+6) | | 0.0 点 | | | | | 0.0 点 | | | | | 点 | | | | | 点 | | | | | 0.0 点 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評 定 点 (1) | | 65.0 点 | | | | | 65.0 点 | | | | | 点 | | | | | 点 | | | | | 65.0 点 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. 評定点計(5) | | 65 点 (65点×0.4+ 65点×0.2+ 65点×0.4) = 評定点 65 点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 既済部分(中間)検査があった場合 (+ + × 0.5 + × 0.5) = 細目別評定点(既済、中間が2回以上の場合は を平均する。 既済部分(中間)検査がなかった場合 (+ +) = 細目別評定点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. 法令遵守等(6) | | 0 点 | | 法令遵守等の該当事由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. 評 定 点 合 計 (7) | | 65 点 評定点計(65 点) - 7.法令遵守等(0 点) = 65 点 (1回完済分 0 点、2回完済分 0 点、完成分 65 点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 所 見 (8) | | 主任技術評価官 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 技術評価官 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 技術検査官 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

- 65点+加減点合計(1+2+3+4+5+6)とする。
各評定点(~)は小数第1位まで記入する。
- 工事特性は、当該工事特有の難度の高い条件(構造物の特殊性、特殊な技術、都市部等の作業環境・社会条件、厳しい自然・地盤条件、長期工事における安全確保等)に対して適切に対応したことを評価する項目である。
評価に際しては、技術評価官からの報告を受けて主任技術評価官が評価するものとする。
- 創意工夫は、工事特性のような難度を伴わない工事において、企業の工夫やノウハウにより特筆すべき便益があった場合に評価する項目である。
- 社会性等の評価では地域への貢献等の観点から、加減点のみとする。
- 既済部分(中間)検査があった場合:(点×0.4+ 点×0.2+ 点×0.2) = 点 ただし、(既済、中間)が2回以上の場合は平均値
- 法令遵守等は減点評価のみとし、評価は主任技術評価官が完成検査時に行う。
- 評定点合計は、四捨五入により整数とする。
- 所見欄には評定結果の概要を記載する。
- 各審査項目ごとの採点は、別紙-1審査項目別運用表によるものとする。
- 主任監督員を置かない工事の場合は、主任技術評価官がすべき評定を技術評価官が行うものとする。
(原則として、主任技術評価官は主に総括的なプロセス評価を行える者、技術評価官は詳細なプロセス評価を行える者、技術検査官は検査職員として評価を行える者を充てるものとする。)

別記様式第2

細目別評定点採点表

| 項目 | 細別 | 技術評価官 | 主任技術評価官 | 技術検査官(既済・中間) | 技術検査官(既済・中間) | 技術検査官(完成) | 細目別評定点 | 得点割合 |
|--------------|-------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|--------|------|
| 1. 施工体制 | . 施工体制一般 | () × 0.4 + 2.9 = 点 | | | | | 3.3点 | |
| | . 配置技術者 | () × 0.4 + 2.9 = 点 | | | | | 4.1点 | |
| 2. 施工状況 | . 施工管理 | () × 0.4 + 2.9 = 点 | | () × 0.4 + 6.5 = 点 | () × 0.4 + 6.5 = 点 | () × 0.4 + 6.5 = 点 | 13点 | |
| | . 工程管理 | () × 0.4 + 2.9 = 点 | () × 0.2 + 3.2 = 点 | | | | 8.1点 | |
| | . 安全対策 | () × 0.4 + 2.9 = 点 | () × 0.2 + 3.3 = 点 | | | | 8.8点 | |
| | . 対外関係 | () × 0.4 + 2.9 = 点 | | | | | 3.7点 | |
| | . 出来形及び出来ばえ | () × 0.4 + 2.8 = 点 | | () × 0.4 + 6.5 = 点 | () × 0.4 + 6.5 = 点 | () × 0.4 + 6.5 = 点 | 14.9点 | |
| 3. 出来形及び出来ばえ | . 品質 | () × 0.4 + 2.9 = 点 | | () × 0.4 + 6.5 = 点 | () × 0.4 + 6.5 = 点 | () × 0.4 + 6.5 = 点 | 17.4点 | |
| | . 出来ばえ | | | () × 0.4 + 6.5 = 点 | () × 0.4 + 6.5 = 点 | () × 0.4 + 6.5 = 点 | 8.5点 | |
| | . 施工条件等への対応 | | () × 0.2 + 3.3 = 点 | | | | 7.3点 | |
| 4. 工事特性 | . 創意工夫 | () × 0.4 + 2.9 = 点 | | | | | 5.7点 | |
| 5. 創意工夫 | . 地域への貢献等 | | () × 0.2 + 3.2 = 点 | | | | 5.2点 | |
| 6. 社会性等 | | | () × 1.0 = 点 | | | | | |
| 7. 法令遵守等 | | | | | | | | |
| 評定点合計 | | | | | | | 100点 | |

既済部分(中間)検査があった場合 (+ + × 0.5 + × 0.5) = 細目別評定点 (既済、中間が2回以上の場合は を平均する。

既済部分(中間)検査がなかった場合 (+ +) = 細目別評定点

得点割合は、細目評定点の合計に対する得点の割合を百分率で示す。

考查項目別運用表

基本事項

1. 本運用表の適用は、公共建築工事の新営、増築、改修の一般的な工事とし、各所修繕や点検保守などについては対象としないものとする。また、本運用表を解体のみの工事に摘要する場合は、内容を大幅に変える必要があるため、評価を行う際は各機関において適宜運用するものとする。
2. 別記様式第1「工事成績採点表」のa～e評価を行うために使用するものとする。
3. 原則として記載された各評価項目を使用することとするが、各機関の工事内容等により、該当しないものは削除しても良いものとする。
4. 各評価項目の文面は、各機関の実状に合わせて変更しても良いものとする。ただし、評価内容は変更しないものとする。
5. 本運用表の各評価対象項目に「レ点」を付すことができるのは、当該評価対象項目に関して、請負者が自主的に実地している場合とし、監督職員の指導や助言を過度に必要とした場合は、「レ点」を付さないものとする。
6. 技術評価官の評価項目のうち「施工プロセスチェック」は、工事規模、工期等により、採用しなくても良いものとする。

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|--|--|--|
| 1. 施工体制 | I. 施工体制一般 | <input type="checkbox"/> ①作業の分担の範囲が、下請業者を含め、書面に明確に記載されている。 <input type="checkbox"/> ②品質管理体制が、書面に適切に記載されている。 <input type="checkbox"/> ③安全管理体制が、書面に適切に記載されている。 <input type="checkbox"/> ④現場の施工体制(品質管理、安全管理を含む)が、書面と一致している。 <input type="checkbox"/> ⑤工事規模に応じた人員、機械配置がなされ施工している。 <input type="checkbox"/> ⑥建設業退職金共済制度(建退共)の趣旨を下請業者等に説明するとともに、証紙の購入が適切に行われ、配布が受け払い簿等により適切に把握されている。 <input type="checkbox"/> ⑦元請業者が、下請業者の施工結果を十分に検査している。 <input type="checkbox"/> ⑧現場における施工体制に対し、本支店等による十分な支援体制を整え実施している。 <input type="checkbox"/> ⑨「施工プロセス」チェックリストのうち、施工体制一般について指示事項が無い。または指示事項に対する改善が速やかに実施されている。 <input type="checkbox"/> ⑩その他 理由： | (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 施工体制一般に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 施工体制一般に関して、監督職員からの文書による改善指示に従わなかった。 |
| | | | 評価 |
| a: 施工体制が優れている。 b: 施工体制が良好である。 c: 施工体制が適切である。 d: 施工体制がやや不適切である。 e: 施工体制が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上 a 該当項目が80%以上90%未満.... b 該当項目が60%以上80%未満 ... c 該当項目が60%未満 d | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|--|---|--|
| 1. 施工体制 | II. 配置技術者 (現場代理人等) | <input type="checkbox"/> ①現場代理人として、工事全体の把握ができています。 <input type="checkbox"/> ②現場代理人として、監督職員への報告、協議等を書面で行っている。 <input type="checkbox"/> ③契約書、設計図書等を理解し、現場に反映して工事を行っている。 <input type="checkbox"/> ④工事請負契約書第18条(条件変更等)第1項(以下、「契約書第18条」という。)に基づく設計図書の照査を行っている。 <input type="checkbox"/> ⑤書類及び資料が適切に整理されている。 <input type="checkbox"/> ⑥作業環境、気象、地質条件等の把握及び対応に努めている。 <input type="checkbox"/> ⑦工事に必要な専門技術者を選任し、配置している。 <input type="checkbox"/> ⑧作業に必要な作業主任者を選任し、配置している。 <input type="checkbox"/> ⑨主任(監理)技術者として技術的判断に優れ、良好な施工に努めている。 <input type="checkbox"/> ⑩施工体制、施工状況を把握し、下請け、部下等をよく指導している。 <input type="checkbox"/> ⑪施工等に伴う提案又は工夫をもって工事を進めている。 <input type="checkbox"/> ⑫「施工プロセス」チェックリストのうち、施工体制一般について指示事項が無い。または指示事項に対する改善が速やかに実施されている。 <input type="checkbox"/> ⑬その他 理由： | (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 配置技術者に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 配置技術者に関して、監督職員からの文書による改善指示に従わなかった。 |
| | | | |
| a: 配置技術者として優れている。 b: 配置技術者として良好である。 c: 配置技術者として適切である。 d: 配置技術者としてやや不適切である。 e: 配置技術者として不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上 a 該当項目が80%以上90%未満 ... b 該当項目が60%以上80%未満 ... c 該当項目が60%未満 d | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

※1. 建築一式工事を施工する場合において、一式工事の内容である他の建設工事(専門工事)を自ら施工する時は、当該専門工事に関し資格を有する者を置くものとする。なお、主任技術者が当該専門工事の資格を有していれば、専門技術者を兼ねることができる。

※2. 作業主任者を専任すべき作業は、労働安全衛生法施行令第6条による。

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|---|---------|--|---|
| 2. 施工状況 | I. 施工管理 | | <input type="checkbox"/> ①契約書第18条に基づく設計図書の照査結果について、協議を行っている。 <input type="checkbox"/> ②施工計画書が、工事着手前(計画内容に変更が生じた場合を含む)に提出されている。 <input type="checkbox"/> ③施工計画書が、設計図書及び現場条件を反映した内容となっている。 <input type="checkbox"/> ④施工計画書に、出来形・品質確保のための記載がある。 <input type="checkbox"/> ⑤施工計画書に基づき、日常の出来形・品質の管理を適切に行っている。 <input type="checkbox"/> ⑥施工図作成にあたり、関連工事と遅滞なく、調整が十分に図られている。 <input type="checkbox"/> ⑦工事打合せ書等の工事記録の整備が、適時に行われている。 <input type="checkbox"/> ⑧施工計画書の記載内容と現場施工方法が、一致している。 <input type="checkbox"/> ⑨一工程の施工の検査・確認の報告が、適時に行われている。 <input type="checkbox"/> ⑩現場内での整理整頓が、日常的に行われている。 <input type="checkbox"/> ⑪使用する建築材料(以下「材料」という)・設備機材(以下「機材」という)の調達の計画及び搬入後の管理が適切である。 <input type="checkbox"/> ⑫社内検査が計画的に行われている。 <input type="checkbox"/> ⑬独自のチェックリスト等の管理基準により、管理されている。 <input type="checkbox"/> ⑭低騒音、低振動及び排出ガス対策型の建設機械及び車両を使用している。 <input type="checkbox"/> ⑮建設廃棄物の処分及び建設副産物のリサイクルへの取り組みが、適切に行われている。 <input type="checkbox"/> ⑯「施工プロセス」チェックリストのうち、施工体制一般について指示事項が無い。または指示事項に対する改善が速やかに実施されている。 <input type="checkbox"/> ⑰その他 理由： |
| | | | (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 施工管理に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 施工管理に関して、監督職員からの文書による改善指示に従わなかった。 |
| 評価 | | | |
| a: 施工管理が優れている。 b: 施工管理が良好である。 c: 施工管理が適切である。 d: 施工管理がやや不適切である。 e: 施工管理が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a 該当項目が80%以上90%未満…… b 該当項目が60%以上80%未満…… c 該当項目が60%未満…… d | | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | |
| | 評価＝ | 項 | 項目 % |

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|--|--|--|
| 2. 施工状況 | II. 工程管理 | <input type="checkbox"/> ①実施工程表が工事着手前に提出され、関連工事との調整も適切に行っている。 <input type="checkbox"/> ②現場での工程管理を詳細工程表やパソコン等を用いて、日常的に把握している。 <input type="checkbox"/> ③工程のフォローアップを実施し、請負者の責により関連工事及び入居官署等に対し、影響を及ぼす工程の遅れがない。 <input type="checkbox"/> ④現場または施工条件の変更への対応が積極的で、処理が早い。 <input type="checkbox"/> ⑤工程に関する各種制約等があるにもかかわらず、工期内にスムーズに作業を行っている。 <input type="checkbox"/> ⑥請負者の責による夜間や休日の作業がない。 <input type="checkbox"/> ⑦休日・代休の確保を行っている。 <input type="checkbox"/> ⑧近隣住民(入居官署等を含む)との調整を積極的に行い、円滑な工事進捗を行っている。 <input type="checkbox"/> ⑨「施工プロセス」チェックリストのうち、施工体制一般について指示事項が無い。または指示事項に対する改善が速やかに実施されている。 <input type="checkbox"/> ⑩その他 理由： | (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 工程管理に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 工程管理に関して、監督職員からの文書による改善指示に従わなかった。 |
| | | | 評価 |
| a: 工程管理が優れている。 b: 工程管理が良好である。 c: 工程管理が適切である。 d: 工程管理がやや不適切である。 e: 工程管理が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上..... a 該当項目が80%以上90%未満..... b 該当項目が60%以上80%未満..... c 該当項目が60%未満..... d | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|--|----|--|
| 2. 施工状況 | Ⅲ.安全対策 | | <input type="checkbox"/> ①災害防止(工事安全)協議会等を設置し、1回/月以上活動し、記録が整備されている。 <input type="checkbox"/> ②店社パトロールを1回/月以上実施し、記録が整備されている。 <input type="checkbox"/> ③各種安全パトロールで指摘を受けた事項について、速やかに改善を図り、かつ関係者には正指示している。 <input type="checkbox"/> ④安全教育・安全訓練等を適時適切に実施し、記録が整備されている。 <input type="checkbox"/> ⑤安全巡視、TBM、KY等を実施し、記録を整備している。 <input type="checkbox"/> ⑥新規入場者教育を実施し、実施内容に現場の特性が反映され、記録が整備されている。 <input type="checkbox"/> ⑦現場の各工程において適時適切に、安全管理の措置をしている。 <input type="checkbox"/> ⑧重機操作に際して、誘導員配置や重機と人の行動範囲の分離措置がなされている。 <input type="checkbox"/> ⑨山留め等について、設置後の点検及び管理がチェックリスト等を用いて実施されている。 <input type="checkbox"/> ⑩仮設工事において、設置完了時や使用中の点検及び管理がチェックリスト等を用いて実施されている。 <input type="checkbox"/> ⑪使用機械、工具等の点検整備等がなされ、十分に管理されている。 <input type="checkbox"/> ⑫工事現場における保安設備等の設置・管理が適切であり、よく整備されている。 <input type="checkbox"/> ⑬過積載防止に十分に取り組んでいる。 <input type="checkbox"/> ⑭「施工プロセス」チェックリストのうち、施工体制一般について指示事項が無い。または指示事項に対する改善が速やかに実施されている。 <input type="checkbox"/> ⑮その他 理由： |
| | | | (減点)該当すればc評価とする。 <input type="checkbox"/> 安全対策に関して、法令遵守の措置内容に該当する場合。 (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 安全対策に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 安全対策に関して、監督職員からの文書による改善指示に従わなかった。 |
| 評価 | | | |
| a:安全対策が優れている。 b:安全対策が良好である。 c:安全対策が適切である。 d:安全対策がやや不適切である。 e:安全対策が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a 該当項目が80%以上90%未満…… b 該当項目が60%以上80%未満…… c 該当項目が60%未満…… d | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | | |
| 評価＝ | 項 | 項目 | % |

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|---|----------|--|---|
| 2. 施工状況 | IV. 対外関係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> ① 工事施工にあたり、関係官公署等の関係機関と協議及び調整を行い、トラブルの発生がない。 <input type="checkbox"/> ② 工事施工にあたり、近隣住民(入居官署等を含む)と適切に協議及び調整を行っている。 <input type="checkbox"/> ③ 引渡し時に入居官署に対し、保守管理について適切な説明を行っている。 <input type="checkbox"/> ④ 工事の目的及び内容を、工事看板などにより地域住民や通行者等に分りやすく周知している。 <input type="checkbox"/> ⑤ 近隣住民(入居官署等を含む)対策を実施し、苦情がない。または苦情に対して適切な対応を行い、以後のトラブルがない。 <input type="checkbox"/> ⑥ 現場のイメージアップに、取り組んでいる。 |
| | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> ⑦ 「施工プロセス」チェックリストのうち、施工体制一般について指示事項が無い。または指示事項に対する改善が速やかに実施されている。 <input type="checkbox"/> ⑧ その他 理由: |
| | | <input type="checkbox"/> | (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 対外関係に関して監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 対外関係に関して、監督職員からの文書による改善指示に従わなかった。 |
| 評価 | | | |
| a: 対外関係が優れている。 b: 対外関係が良好である。 c: 対外関係が適切である。 d: 対外関係がやや不適切である。 e: 対外関係が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a 該当項目が80%以上90%未満…… b 該当項目が60%以上80%未満…… c 該当項目が60%未満…… d | | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | |
| | 評価 = | 項 | 項目 % |

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|--|---|--------|
| 3. 出来形及び 出来ばえ | I. 出来形 | <input type="checkbox"/> ①承諾図等が、設計図書を満足している。 <input type="checkbox"/> ②施工図等が、設計図書を満足している。 <input type="checkbox"/> ③現場における出来形が設計図書を満足し、適切な施工である。 <input type="checkbox"/> ④施工計画書等で定めた出来形の管理基準に基づき、管理している。 <input type="checkbox"/> ⑤出来形の管理記録が適切にまとめられており、結果が良好である。 <input type="checkbox"/> ⑥出来形の管理方法を工夫している。 <input type="checkbox"/> ⑦解体又は撤去工事の場合、撤去対象物の範囲等が確認でき、処分が適切である。 <input type="checkbox"/> ⑧不可視部分となる出来形が、工事写真、施工記録により確認できる。 <input type="checkbox"/> ⑨その他 理由： | |
| | | (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 出来形の管理に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 工事請負契約書第17条に基づき監督職員が改造請求を行った。 | |
| 評価 | | | |
| a: 出来形が優れている。 b: 出来形が良好である。 c: 出来形が適切である。 d: 出来形がやや不適切である。 e: 出来形が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…………… a 該当項目が80%以上90%未満…… b 該当項目が60%以上80%未満…… c 該当項目が60%未満…………… d | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

※1. 出来形の対象は「材料、機材」と「施工の完了したもの」であり、工事目的物の形状、寸法、位置、数量並びに管理記録と設計図書を対比することにより評価を行う。

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|---|--------------|--|---|
| 3. 出来形及び 出来ばえ | Ⅱ.品質 建築工事 | | <input type="checkbox"/> ①材料・製品の品質が、製作図等により確認でき、設計図書を満足している。 <input type="checkbox"/> ②品質確認記録の内容が、適切である。 <input type="checkbox"/> ③施工の各段階における完了時の、品質が適切である。 <input type="checkbox"/> ④躯体工事における施工の品質が、良好である。 <input type="checkbox"/> ⑤内外仕上げ工事における施工の品質が、良好である。 <input type="checkbox"/> ⑥不可視部分となる品質確認のための工事写真、施工記録等が整備されている。 <input type="checkbox"/> ⑦その他 理由： |
| | 工事比率 | | |
| | | | (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 品質の管理に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 工事請負契約書第17条に基づき監督職員が改造請求を行った。 |
| 評価 | | | |
| a: 品質が優れている。 b: 品質が良好である。 c: 品質が適切である。 d: 品質がやや不適切である。 e: 品質が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a | | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 | |
| 該当項目が80%以上90%未満…… b | | ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 | |
| 該当項目が60%以上80%未満…… c | | ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | |
| 該当項目が60%未満…… d | | | |
| | 評価 = | 項 | 項目 % |

※1. 目的物の品質の水準を評価すること。

※2. 品質の対象は、「材料、機材」と「施工が完了したもの(システムを含む)」があり、工事目的物の品質及び品質管理に関する各種の記録と設計図書を対比することにより技術的な評価を行う。

※3. デザインビルド方式等で建築工事・電気設備工事・暖冷房衛生設備工事等が2工種以上複合している工事については、それぞれの工種毎に評価し、工事費内訳による加重平均などの方法によってよいものとする。また、改修工事等で付帯工事を含む場合は、主要工事で評価するものとし工事比率は1.0とする。

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|---|----------------|--|--|
| 3. 出来形及び出来ばえ | Ⅱ.品質 電気設備工事 | | <input type="checkbox"/> ①機材の品質が、承諾図等により確認でき、設計図書を満足している。 <input type="checkbox"/> ②施工の各段階における完了時の試験方法及び記録の方法が、適切である。 <input type="checkbox"/> ③品質確認記録の内容が、適切である。 <input type="checkbox"/> ④システムの性能及び機能に関する試運転、確認方法等が適切であり、記録の内容が設計図書を満足している。 <input type="checkbox"/> ⑤機材及び施工の品質が、良好である。 <input type="checkbox"/> ⑥不可視部分となる品質確認のための工事写真、施工記録等が整備されている。 <input type="checkbox"/> ⑦その他 理由： |
| | 受変電設備工事 | | |
| | 工事比率 | | |
| | | | (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 品質の管理に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 工事請負契約書第17条に基づき監督職員が改造請求を行った。 |
| 評価 | | | |
| a: 品質が優れている。 b: 品質が良好である。 c: 品質が適切である。 d: 品質がやや不適切である。 e: 品質が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a | | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 | |
| 該当項目が80%以上90%未満…… b | | ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 | |
| 該当項目が60%以上80%未満…… c | | ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | |
| 該当項目が60%未満…… d | | | |
| | 評価 = | 項 | 項目 % |

※1. 目的物の品質の水準を評価すること。

※2. 品質の対象は、「材料、機材」と「施工が完了したもの(システムを含む)」があり、工事目的物の品質及び品質管理に関する各種の記録と設計図書を対比することにより技術的な評価を行う。

※3. デザインビルド方式等で建築工事・電気設備工事・暖冷房衛生設備工事等が2工種以上複合している工事については、それぞれの工種毎に評価し、工事費内訳による加重平均などの方法によってよいものとする。また、改修工事等で付帯工事を含む場合は、主要工事で評価するものとし工事比率は1.0とする。

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|---|----------------------------------|--|---|
| 3. 出来形及び出来ばえ | II.品質 暖冷房衛生設備 工事 機械設備工事 | <input type="checkbox"/> ①機材の品質が、承諾図等により確認でき、設計図書を満足している。 <input type="checkbox"/> ②品質確認記録の内容が、適切である。 <input type="checkbox"/> ③施工の各段階における完了時の試験方法及び記録の方法が、適切である。 <input type="checkbox"/> ④システムの性能及び機能に関する試運転、確認方法等が適切であり、記録の内容が設計図書を満足している。 <input type="checkbox"/> ⑤機材及び施工の品質が、良好である。 <input type="checkbox"/> ⑥不可視部分となる品質確認のための工事写真、施工記録等が整備されている。 <input type="checkbox"/> ⑦その他 理由： | (減点)該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 品質の管理に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点)該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 工事請負契約書第17条に基づき監督職員が改造請求を行った。 |
| | 工事比率 | | |
| 評価 | | | |
| a: 品質が優れている。 b: 品質が良好である。 c: 品質が適切である。 d: 品質がやや不適切である。 e: 品質が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a | | ① 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 | |
| 該当項目が80%以上90%未満…… b | | ② 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 | |
| 該当項目が60%以上80%未満…… c | | ③ 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | |
| 該当項目が60%未満…… d | | | |
| | 評価 = | 項 | 項目 % |

※1. 機械設備工事とは、エレベーター、エスカレーター設備工事等の建設業法における機械器具設置工事をいう。

※2. 目的物の品質の水準を評価すること。

※3. 品質の対象は、「材料、機材」と「施工が完了したもの(システムを含む)」があり、工事目的物の品質及び品質管理に関する各種の記録と設計図書を対比することにより技術的な評価を行う。

※4. デザインビルド方式等で建築工事・電気設備工事・暖冷房衛生設備工事等が2工種以上複合している工事については、それぞれの工種毎に評価し、工事費内訳による加重平均などの方法によってよいものとする。また、改修工事等で付帯工事を含む場合は、主要工事で評価するものとし工事比率は1.0とする。

| | |
|---------|------|
| 品質の評価 = | 項目 % |
|---------|------|

| 考査項目・細別 | 評価対象項目 | |
|---------|-------------------|--|
| 5.創意工夫 | ■準備・後片づけ関係 | <input type="checkbox"/> 測量・位置出しにおける工夫 <input type="checkbox"/> 現地調査方法の工夫 <input type="checkbox"/> その他 理由： 詳細評価内容： |
| | ■施工関係 | <input type="checkbox"/> 施工に伴う器具・工具・装置類の工夫 <input type="checkbox"/> 工場加工製品等の活用による副産物及び廃棄物の減少またはリサイクルに対する積極的な取組み <input type="checkbox"/> 土工事、地業工事、鉄骨建て方、コンクリート工事等の施工関係の工夫 <input type="checkbox"/> 建築材料・機材等の運搬・搬入等を含む施工方法に工夫 <input type="checkbox"/> 電気設備工事等の配線、配管等の工夫 <input type="checkbox"/> 暖冷房衛生設備工事等の配管、ダクト等の工夫 <input type="checkbox"/> 照明・視界確保等の工夫 <input type="checkbox"/> 仮排水、仮道路、迂回路等の計画・施工の工夫 <input type="checkbox"/> 運搬車両・施工機械等の工夫 <input type="checkbox"/> 型枠、足場、山留め等の仮設関係の工夫 <input type="checkbox"/> 施工管理及び品質向上等の工夫 <input type="checkbox"/> プレハブ工法等の採用による工期短縮等の工夫 <input type="checkbox"/> 仮設施工等の工夫 <input type="checkbox"/> 既存施設・近隣等に対する騒音・振動対策等の工夫 <input type="checkbox"/> 保全への配慮による材料選定・施工方法等の工夫 <input type="checkbox"/> 作業の安全性向上のための施工方法等の工夫 <input type="checkbox"/> その他 理由： 詳細評価内容： |
| | ■品質関係 | <input type="checkbox"/> 集計ソフト等の活用と工夫 <input type="checkbox"/> 躯体工事の品質管理の工夫 <input type="checkbox"/> 建築材料・機材の検査・試験に関する工夫 <input type="checkbox"/> 施工の検査・試験に関する工夫 <input type="checkbox"/> 品質記録方法の工夫 <input type="checkbox"/> その他 理由： 詳細評価内容： |

| 考査項目・細別 | 評価対象項目 | |
|---------|----------------|---|
| 5.創意工夫 | ■安全衛生関係 | <input type="checkbox"/> 安全仮設備等の工夫(落下物、墜落・転落、挟まれ、看板、立入禁止柵、手摺り、足場等) <input type="checkbox"/> 安全衛生教育、技術向上講習会等、ミーティング、安全パトロール等に関する工夫 <input type="checkbox"/> 現場事務所、休憩所等の環境向上の工夫、 <input type="checkbox"/> 酸欠対策・有毒ガス・可燃ガスの処理または粉塵防止策や作業中の換気等の工夫 <input type="checkbox"/> 周辺道路等の事故防止または一般交通確保等のための工夫 <input type="checkbox"/> 改修工事における既存施設利用者等に対する安全対策の工夫 <input type="checkbox"/> 作業時における作業環境改善等の工夫 <input type="checkbox"/> ゴミの減量化、アイドリングストップの励行等の地球環境への工夫 <input type="checkbox"/> その他 理由: 詳細評価内容: |
| | ■施工管理関係 | <input type="checkbox"/> 出来形の管理等に関する工夫 <input type="checkbox"/> 施工計画書または写真記録等に関する工夫 <input type="checkbox"/> 出来形・品質に関する計測等の工夫及び集計の工夫 <input type="checkbox"/> CAD、施工管理ソフト等の活用 <input type="checkbox"/> CALSを活用した施工管理の工夫 <input type="checkbox"/> その他 理由: 詳細評価内容: |
| | ■その他 | <p><新技術活用>※新技術に関する下記3項目での加点は最大4点とする。</p> <input type="checkbox"/> NETIS登録技術のうち、試行技術を活用した。(2点) <input type="checkbox"/> 活用した試行技術が少実績優良技術もしくは、当該工事において発注者による活用効果調査結果の総合評価点が120点以上の場合。(2点) <input type="checkbox"/> NETIS登録技術(試行技術を除く)のうち、『有用とされる技術』を活用するか、『有用とされる技術』以外の技術を活用した結果、当該工事において発注者による活用効果調査の総合評価点が120点以上の場合。(4点) <p><その他></p> <input type="checkbox"/> その他 理由: <input type="checkbox"/> その他 理由: |
| (最大 7点) | 詳細評価内容: | |
| 評点計= 点 | | |

※1. 特に評価すべき創意工夫事例を加点評価する。

※2. 該当する数と重みを勘案して評価する。1項目1点を目安とするが、項目により2、4点で評価し、最大7点の加点評価とする。

※3. 上記の考査項目の他に評価に値する企業の工夫があれば、その他に具体的内容を記載して加点する。

なお、主任技術評価官が評価する「工事特性」との二重評価は行わない。

※4. 入札時の総合評価の提案に係る項目は評価しない。

※5. レ点を付した評価対象項目について、評価内容及び効果があった項目を詳細評価内容欄に記載する。

| 審査項目 | 細 別 | 評価対象項目 |
|---------|-----------|--|
| 2. 施工状況 | . 工程管理 | <input type="checkbox"/> 現場又は施工条件の変更等による工期的な制約がある中で、余裕をもって工事を完成させた。 <input type="checkbox"/> 隣接又は同一現場の他工事等との積極的な工程調整を行い、トラブルを回避した。 <input type="checkbox"/> 近隣住民(入居官署等を含む)調整を積極的に行い、トラブルも少なく、工期内に工事を完成させた。 <input type="checkbox"/> 配置技術者(現場代理人等)の積極的な工程管理の姿勢が見られた。 <input type="checkbox"/> その他 理由: |
| | | 詳細評価内容: |
| | | a: 工程管理が優れている。 b: 工程管理が良好である。 c: 工程管理が適切である。 d: 工程管理がやや不適切である。 e: 工程管理が不適切である。 |
| | | 評価 = 評価選択 <input type="checkbox"/> a <input type="checkbox"/> b <input type="checkbox"/> c <input type="checkbox"/> d <input type="checkbox"/> e 上記評価対象項目のうち、該当項目を総合的に判断して、a、b、c、d、e評価を行う。 |
| 2. 施工状況 | . 安全対策 | <input type="checkbox"/> 建設労働災害、公衆災害の防止への努力が顕著である。 <input type="checkbox"/> 安全衛生管理体制を確立し、組織的に取り組んでいる。 <input type="checkbox"/> 安全衛生管理活動が、適切に実施されている。 <input type="checkbox"/> 安全管理に関する技術開発や創意工夫に取り組んでいる。 <input type="checkbox"/> 安全協議会活動に積極的に取り組んでいる。 <input type="checkbox"/> その他 理由: |
| | | 詳細評価内容: |
| | | a: 安全対策が優れている。 b: 安全対策が良好である。 c: 安全対策が適切である。 d: 安全対策がやや不適切である。 e: 安全対策が不適切である。 |
| | | 評価 = 評価選択 <input type="checkbox"/> a <input type="checkbox"/> b <input type="checkbox"/> c <input type="checkbox"/> d <input type="checkbox"/> e 上記評価対象項目のうち、該当項目を総合的に判断して、a、b、c、d、e評価を行う。 |
| 6. 社会性等 | . 地域への貢献等 | <input type="checkbox"/> 災害時等に地域への救援活動等に協力した。 <input type="checkbox"/> 周辺地域の環境保全、生物保護等について、具体的な対策をした。 <input type="checkbox"/> 現場事務所や作業現場の環境を周辺地域との景観に合わせる等、周辺地域との調和を図った。 <input type="checkbox"/> 広報活動や現場見学会等を実施して、地域とのコミュニケーションを図った。 <input type="checkbox"/> 地域イベントへの協力やボランティア活動等への協力や参加をした。 <input type="checkbox"/> その他 理由: |
| | | 詳細評価内容: |
| | | a: 地域への貢献が優れている。 a': 地域への貢献がやや優れている。 b: 地域への貢献が良好である。 b': 地域への貢献がやや良好である。 c: 他の評価に該当しない。 |
| | | 評価 = 評価選択 <input type="checkbox"/> a <input type="checkbox"/> a' <input type="checkbox"/> b <input type="checkbox"/> b' <input type="checkbox"/> c 上記評価対象項目のうち、該当項目を総合的に判断して、a、a'、b、b'、c評価を行う。 |

1. 主任技術評価官は、技術評価官の意見を参考に総合的な評価を行う。

2. 評価に当たっては評価対象項目のレ点の数にとらわれず、一項目でも評価する内容が充実している場合は、総合的な視点で判断し評価する。

3. 地域への貢献等とは、工事の施工に伴って、地域社会や住民に対する配慮等の貢献について加評価する。

4. レ点を付した評価対象項目について、評価内容及び効果があった項目を詳細評価内容欄に記載する。

| 考查項目 (細別) | 評価対象項目 | |
|------------------------|-------------------|---|
| 4. 工事特性 (施工条件等への対応) | 建物規模への対応 | 下記の対応事項に1つ以上レ点が付けば2点の加点とする。 <input type="checkbox"/> 延べ面積10,000㎡以上の建物 <input type="checkbox"/> 地上9階以上又は建物高さ31m以上の建物 <input type="checkbox"/> 大空間のホール等を有する建物 <input type="checkbox"/> その他(理由: _____) |
| | 評点 = 点 | 詳細評価内容: |
| | 建物固有の機能の難しさへの対応 | 下記の対応事項に1つ以上レ点が付けば2点の加点とする。 <input type="checkbox"/> 対象建物の耐震レベル <input type="checkbox"/> 建物機能の特殊性 <input type="checkbox"/> その他(理由: _____) [評価技術事例] ・建築工事で官庁施設の総合耐震計画基準において Ⅱ類及びA類に属する工事 ・電気又は暖冷房衛生設備工事で官庁施設の総合耐震計画基準において甲類に属する工事 ・研究施設、美術館等、特殊機能・設備の有る建物 |
| | 評点 = 点 | 詳細評価内容: |
| | 建物固有の施工技術の難しさへの対応 | 下記の対応事項に1つ以上レ点が付けば2点の加点とする。 <input type="checkbox"/> 建築材料、設備機材、工法について、提案がある場合 【総合評価における技術提案は除く】 <input type="checkbox"/> 設計条件として、工法、材料及び設備システム(機材を含む)の特殊性 <input type="checkbox"/> 制約条件等があり、施工難度が特に高い場合 <input type="checkbox"/> その他(理由: _____) [評価技術事例] ・パイロット工事。又は特異な試験フィールド工事で特許工法等の技術的に検討が必要な工事 ・特殊な工法及び材料等を採用した工事 ・特殊な設備システムを採用した工事 ・免震装置を設ける工事 ・大規模な山留め工法が必要な工事 ・敷地内又は周辺部の工作物、配管・配線等の大規模な移設、切り回しを行う工事 ・仮設備等を設け、システムを停止することなく配管・配線等の大規模な盛替え等を必要とする改修工事 |
| | 評点 = 点 | 詳細評価内容: |

| 考查項目 (細別) | 評価対象項目 | |
|------------------------|------------------|--|
| 4. 工事特性 (施工条件等への対応) | 厳しい自然、地盤条件への対応 | 下記の対応事項に1つ以上レ点が付けば2点の加点とする。 <input type="checkbox"/> 湧水の発生、地下水の影響(地盤掘削時) <input type="checkbox"/> 軟弱地盤、支持地盤の影響 <input type="checkbox"/> 雨・雪・風・気温等の影響 <input type="checkbox"/> その他(理由:) [評価技術事例] ・地下水位が高く、ウエルポイント等の排水設備が必要な工事 ・液状化対策工法や地盤改良を伴う工事 ・冬期施工のため、大規模な雪寒冬囲いをする必要があり、冬期の養生温度の管理や施工スペースの制限を受けた工事 詳細評価内容: |
| | 評点 = 点 | |
| | 厳しい周辺環境、社会条件との対応 | 下記の対応事項に1つ以上レ点が付けば2点の加点とする。 <input type="checkbox"/> 地中埋設物等の作業障害 <input type="checkbox"/> 工事の影響に配慮すべき建物等の近接物 <input type="checkbox"/> 周辺住民等に対する騒音・振動の配慮 <input type="checkbox"/> 周辺水域環境に対する水質汚濁の配慮 <input type="checkbox"/> その他(理由:) [評価技術事例] ・工事に支障をきたす地中埋設物、酸欠、有毒・可燃性ガス等の対策が必要な工事 ・工事場所周辺に近接工事があり、困難な調整を要する工事 ・場内に汚水処理装置(水替え)を必要とする工事 ・住居専用地域等で、騒音などの時間規制が条例で定められてる工事 ・有線電気通信法による届出が必要なテレビ電波障害対策工事で、困難な調整を行った工事 詳細評価内容: |
| | 評点 = 点 | |

(特性3 / 3)

| 審査項目 (細別) | 評価対象項目 | |
|------------------------|----------|--|
| 4. 工事特性 (施工条件等への対応) | 施工現場での対応 | <p>下記の対応事項に1つにレ点が付けば4点の加点とし、最大10点とする。</p> <p>【長期工事における安全確保への対応】</p> <p><input type="checkbox"/> 12ヶ月を超える工期で事故が無く完成した工事 (ただし全面一時中止期間は除く)</p> <p>【災害等での臨機の措置】</p> <p><input type="checkbox"/> 地震、台風などにおいて、適切に臨機の対応を行った工事</p> <p>【施工状況(条件)に対応した施工・工法等】</p> <p><input type="checkbox"/> 工事の実施にあたり各種の制約があり、工程的にも特に厳しく、施工の制限を受けた工事</p> <p><input type="checkbox"/> 工程上他工事の制約を受け、機械、人員の増強を行った工事</p> <p><input type="checkbox"/> 休日・夜間作業が工程の過半を超える工事</p> <p><input type="checkbox"/> 施設を使用しながらの工事で、工程的な制約が特に厳しい工事</p> <p><input type="checkbox"/> 特に困難な調整を要する他工事(近接工区)の請負者が複数ある工事</p> <p><input type="checkbox"/> 外来者の多い施設で、作業範囲内に外来者・通行人等の動線がある工事</p> <p><input type="checkbox"/> 特殊な室などで、工種が輻輳し困難な調整を要する工事</p> <p><input type="checkbox"/> 施工ヤードが狭く、高さ制限もあり、施工及び機械の移動や旋回等に制約を受けた工事</p> <p><input type="checkbox"/> 同一敷地内における施設を使用しながらの建て替え工事で、工程の制約等が特に厳しい工事</p> <p><input type="checkbox"/> その他(理由: _____)</p> |
| (最大 20点) | | 詳細評価内容: |
| 評点計 = 点 | 評点 = 点 | |

1. 工事特性は、最大20点の加点評価とする。なお、1項目に複数の内容がある場合又は、対象範囲が広い場合は、それ以上の点数を与えても良い。
2. 技術評価官が評価する「創意工夫」との二重評価は行わない。
3. 評価にあたっては、主任技術評価官の意見も参考に評価する。
4. レ点を付した評価対象項目について、評価内容を詳細評価内容欄に記載する。

| 審査項目 | 法令遵守等の該当項目一覧表 | |
|---|---------------|--|
| 8.法令遵守等 | 点数 | 措置内容 |
| | ○ | 該当無し |
| | ○ -20 点 | 1.指名停止3ヶ月以上 |
| | ○ -15 点 | 2.指名停止2ヶ月以上3ヶ月未満 |
| | ○ -13 点 | 3.指名停止1ヶ月以上2ヶ月未満 |
| | ○ -10 点 | 4.指名停止2週間以上1ヶ月未満 |
| | ○ - 8 点 | 5.文書注意 |
| | ○ - 5 点 | 6.口頭注意 |
| | ○ - 3 点 | 7.工事関係者事故または公衆災害が発生したが、ヒューマンエラー等軽微であり、口頭注意以上の処分がなかった場合(不問で処分した案件。なお、もらい事故や交通事故は該当しない。) |
| | □ 0 点 | 8.総合評価落札方式において、受注者の責により提案を満足する施工が行われない場合等 |
| <p>本審査項目(8.法令遵守等)で評価する事例は、「工事の施工にあたり、工事関係者が下記の適応事例で上表1から7の措置があった」場合に適用する。</p> | | |
| <p>「工事の施工にあたり」とは、請負契約書の記載内容(工事名、工期、施工場所等)を履行することに限定する。</p> | | |
| <p>「工事関係者」とは、を履行する工事現場に従事する現場代理人、監理技術者、主任技術者、品質証明員、請負会社の現場従事職員及び を履行するために下請契約し、その履行をするために従事する者に限定する。</p> | | |
| <p>口頭注意未満の処分を受けた後、事故及び災害等において安全対策の改善が見られない場合(主任又は総括監督員からの文書注意、口頭注意等)は、主任又は総括技術評価官の評価対象項目である安全対策において減点をする。</p> | | |
| <p>総合評価落札方式において、受注者の責により提案を満足する施工が行われない場合等は、上表8により工事成績評定点を減点する。減点数は入札説明書等によるものとする。</p> | | |
| <p>【上記で評価する場合の適応事例】</p> | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 1.入札前に提出した調査資料等が虚偽であった事実が判明した。 ・ 2.承諾なしに権利義務等第三者譲渡又は承継を行った。 ・ 3.労働者の寄宿舍環境等について労働基準法上違反があり、送検等された。 ・ 4.産業廃棄物処理法に違反する不法投棄、砂利採取法に違反する無許可採取等、関係法令に違反する事実が判明した。 ・ 5.当該工事関係者が贈収賄等により逮捕または公訴された。 ・ 6.建設業法に違反する事実が判明した(例)一括下請負、技術者の専任違反等 ・ 7.入国管理法に違反する外国人の不法就労者が判明し、送検等された。 ・ 8.使用人等の就労に関する労働基準法に違反する事実が判明し、送検等された。 ・ 9.監督または検査の実施にあたり、職務の執行を妨げた。あるいは不当な政治力等の圧力をかけ、妨害した。 ・ 10.下請代金遅延防止法第4条に規定する下請代金の支払いを期日以内に行っていない。あるいは不当に下請代金の額を減じている。あるいはそれに類する行為がある。 ・ 11.過積載等の道路交通法違反により、逮捕または送検等された。 ・ 12.受注企業の社員に「指定暴力団」あるいは「指定暴力団の傘下組織(団体)」に所属する構成員、準構成員、企業舎弟等、暴力団関係者がいることが判明した。 ・ 13.下請けに暴力団関係企業が入っていることが判明した。あるいは暴力団対策法第9条に記されている、砂利、砂、防音シート、軍手等の物品の納入、作業員やガードマンの受け入れ、作業員用の自動販売機の設置等を行っている事実が判明した。 ・ 14.安全管理の措置が不適切であったために、死傷者を生じさせた工事関係者事故、または重大な損害を与えた公衆災害を起こした。 ・ 15.引渡し後に事故等が発生し、請負者の責による重大な瑕疵が判明した。 ・ 16.低入コスト調査で虚偽の報告があった。 ・ 17.請負者の責により工期内に工事を完成出来なかった。 ・ 18.その他 理由: | | |

| 考查項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|---|---|--|--------|
| 2. 施工状況 | .施工管理 | <input type="checkbox"/> 契約書第18条に基づく設計図書の照査結果を、適切に処理していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工計画書が、設計図書及び現場条件を反映した内容となっていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工計画書に、出来形・品質確保のための記載があり、管理のための方法が確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工計画書の記載内容と現場施工方法が、一致していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 工事記録の整備が、適切に行われていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 使用する材料、機材の搬入後の管理が適切であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 一工程の施工の確認の報告が、適切に行われていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 建設廃棄物の処分及び建設副産物等のリサイクルへの取り組みが、適切に行われていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 社内検査が計画的に行われ、出来形、品質等の管理を工事全般にわたって十分にしていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 独自のチェックリスト等の管理基準により、日常的に管理されていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 工事の関係書類及び資料の整理がよい。 <input type="checkbox"/> その他 理由： | |
| | | (減点) 該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 施工管理に関して、監督職員から文書による改善指示を行った。 (減点) 該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 施工管理に関して、監督職員から文書による改善指示に従わなかった。 | |
| 評価 | | | |
| a: 施工管理が優れている。 b: 施工管理が良好である。 c: 施工管理が適切である。 d: 施工管理がやや不適切である。 e: 施工管理が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a 該当項目が80%以上90%未満…… b 該当項目が60%以上80%未満…… c 該当項目が60%未満…… d | 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%) 計算の値で評価する。 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|---|---|---|
| 3. 出来形及び 出来ばえ | .出来形 | <input type="checkbox"/> 承諾図等が、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工図等が、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工計画書等で出来形の管理基準を設定し、計画に基づく管理を実施していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 出来形の管理記録の整備が、良好であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 出来形の管理方法が、工夫されていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 現場における出来形が、設計図書を満足し、適切な施工であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 現場における出来形が良好で、施工の精度が高い。 <input type="checkbox"/> 不可視部分となる出来形が、工事写真、施工記録により、確認できる。 <input type="checkbox"/> 解体又は撤去工事の場合、撤去対象物の範囲等が確認でき、適切な処分をしていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> その他 理由： | (減点) 該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 出来形の管理に関して、監督職員が文書で指示を行い改善された。 (減点) 該当すればe評価とする。 <input type="checkbox"/> 出来形が不適切であったため、工事請負契約書第31条に基づく修補指示を検査職員が行った。 |
| | | | |
| a: 出来形が特に優れている。 a : 出来形が優れている。 b: 出来形が特に良好である。 b : 出来形が良好である。 c: 出来形が適切である。 d: 出来形がやや不適切である。 e: 出来形が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a 該当項目が80%以上90%未満…… a 該当項目が70%以上80%未満…… b 該当項目が60%以上70%未満…… b 該当項目が50%以上60%未満…… c 該当項目が50%未満…… d | 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%) 計算の値で評価する。 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

1. 出来形の対象は「材料、機材」と「施工の完了したもの」であり、工事目的物の形状、寸法、位置、数量並びに管理記録と設計図書を対比することにより評価を行う。

| 考查項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|--|----|---|
| 3. 出来形及び 出来ばえ | 品質 建築工事 | | <input type="checkbox"/> 材料・製品の品質が、製作図等により確認でき、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工の各段階における完了時の試験及び記録の方法が、適切であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 材料の品質確認記録の内容が、適切であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 品質の確認結果が、分りやすく整理されていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工の品質が適切であり、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 建具、ユニット等の性能及び機能に関する確認方法が適切であり、記録の内容が設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 躯体工事における施工の品質が、施工記録等により確認でき、良好であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 内外仕上げ工事における施工の品質が、施工記録等により確認でき、良好であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> その他の工事(躯体・内外仕上げを除く)における施工の品質が、施工記録等により確認でき、良好であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 不可視部分となる品質が、工事写真、施工記録により確認できる。 <input type="checkbox"/> 中間検査や既済検査での工夫や良好な施工の品質が、継続して確認できる。 <input type="checkbox"/> その他 理由： |
| | 工事比率 | | |
| 評価 | | | |
| a: 品質が特に優れている。 a : 品質が優れている。 b: 品質が特に良好である。 b : 品質が良好である。 c: 品質が適切である。 d: 品質がやや不適切である。 e: 品質が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a 該当項目が80%以上90%未満…… a 該当項目が70%以上80%未満…… b 該当項目が60%以上70%未満…… b 該当項目が50%以上60%未満…… c 該当項目が50%未満…… d | 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

1. 目的物の品質の水準を評価すること。

2. 品質の対象は、「材料、機材」と「施工が完了したもの(システムを含む)」があり、工事目的物の品質及び品質管理に関する各種の記録と設計図書を対比することにより技術的な評価を行う。

3. デザインビルド方式等で建築工事・電気設備工事・暖冷房衛生設備工事等が2工種以上複合している工事については、それぞれの工種毎に評価し、工事費内訳による加重平均などの方法によってよいものとする。また、改修工事等で付帯工事を含む場合は、主要工事で評価するものとし工事比率は1.0とする。

| 考査項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|---|-------------------------|----|--|
| 3. 出来形及び出来ばえ | 品質 電気設備工事 受変電設備工事 | | <input type="checkbox"/> 機材の品質が、承諾図等により確認でき、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工の各段階における完了時の試験及び記録の方法が、適切であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 機材の品質確認記録の内容が、適切であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 品質の確認結果が、分りやすく整理されていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工の品質が、適切であり、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工の品質が、試験や検査等の結果の記録により、優れていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> システムの性能及び機能に関する試運転の確認方法が適切であり、記録の内容が、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> システムの性能及び機能に関する試運転の確認方法に工夫がある。 <input type="checkbox"/> 不可視部分となる品質が、工事写真、施工記録により確認できる。 <input type="checkbox"/> 中間検査や既済検査での工夫や良好な施工の品質が、継続して確認できる。 <input type="checkbox"/> 運転・点検上の表示及び危険箇所などの表示等が明確で解りやすい。 <input type="checkbox"/> その他 理由： |
| | 工事比率 | | |
| 評価 | | | |
| a: 品質が特に優れている。 a : 品質が優れている。 b: 品質が特に良好である。 b : 品質が良好である。 c: 品質が適切である。 d: 品質がやや不適切である。 e: 品質が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a | | | 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 |
| 該当項目が80%以上90%未満…… a | | | 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 |
| 該当項目が70%以上80%未満…… b | | | 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 |
| 該当項目が60%以上70%未満…… b | | | |
| 該当項目が50%以上60%未満…… c | | | |
| 該当項目が50%未満…… d | | | |
| | 評価 = | 項 | 項目 % |

1. 目的物の品質の水準を評価すること。

2. 品質の対象は、「材料、機材」と「施工が完了したもの(システムを含む)」があり、工事目的物の品質及び品質管理に関する各種の記録と設計図書を対比することにより技術的な評価を行う。

3. デザインビルド方式等で建築工事・電気設備工事・暖冷房衛生設備工事等が2工種以上複合している工事については、それぞれの工種毎に評価し、工事費内訳による加重平均などの方法によってよいものとする。また、改修工事等で付帯工事を含む場合は、主要工事で評価するものとし工事比率は1.0とする。

| 考查項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|--|----|--|
| 3. 出来形及び 出来ばえ | 品質 暖冷房衛生設備工 事 機械設備工事 | | <input type="checkbox"/> 機材の品質が、承諾図等により確認でき、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工の各段階における完了時の試験及び記録の方法が、適切であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 機材の品質確認記録の内容が、適切であることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 品質の確認結果が、分りやすく整理されていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工の品質が、適切であり、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> 施工の品質が、試験や検査等の結果の記録により、優れていることが確認できる。 <input type="checkbox"/> システムの性能及び機能に関する試運転の確認方法が適切であり、記録の内容が、設計図書を満足していることが確認できる。 <input type="checkbox"/> システムの性能及び機能に関する試運転の確認方法に工夫がある。 <input type="checkbox"/> 不可視部分となる品質が、工事写真、施工記録により確認できる。 <input type="checkbox"/> 中間検査や既済検査での工夫や良好な施工の品質が、継続して確認できる。 <input type="checkbox"/> 運転・点検上の表示及び危険箇所などの表示等が明確で解りやすい。 <input type="checkbox"/> その他 理由： |
| | 工事比率 | | |
| 評価 | | | |
| a: 品質が特に優れている。 a : 品質が優れている。 b: 品質が特に良好である。 b : 品質が良好である。 c: 品質が適切である。 d: 品質がやや不適切である。 e: 品質が不適切である。 | | | |
| 該当項目が90%以上・・・ a 該当項目が80%以上90%未満・・・ a 該当項目が70%以上80%未満・・・ b 該当項目が60%以上70%未満・・・ b 該当項目が50%以上60%未満・・・ c 該当項目が50%未満・・・ d | 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 | | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

1. 機械設備工事とは、エレベーター、エスカレーター設備工事等の建設業法における機械器具設置工事をいう。

2. 目的物の品質の水準を評価すること。

3. 品質の対象は、「材料、機材」と「施工が完了したもの(システムを含む)」があり、工事目的物の品質及び品質管理に関する各種の記録と設計図書を対比することにより技術的な評価を行う。

4. デザインビルド方式等で建築工事・電気設備工事・暖冷房衛生設備工事等が2工種以上複合している工事については、それぞれの工種毎に評価し、工事費内訳による加重平均などの方法によってよいものとする。また、改修工事等で付帯工事を含む場合は、主要工事の評価するものとし工事比率は1.0とする。

| | | |
|----------|----|---|
| 品質の評価計 = | 項目 | % |
|----------|----|---|

| 考查項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|--------------|--|--|
| 3. 出来形及び 出来ばえ | 出来ばえ 建築工事 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> きめ細かな施工がなされ、取り合いの納まりや端部まで仕上がりが良い。 <input type="checkbox"/> 関連工事(工種)又は既存部分との調整がなされ、調和が良い仕上がりである。 <input type="checkbox"/> 使い勝手や使用者の安全に対する配慮に優れている。 <input type="checkbox"/> 仕上がりの状態が良好で、作動状態も良好である。 <input type="checkbox"/> 色調が均一であり、色むら等が無く、全体的な美観が良好である。 <input type="checkbox"/> 材料・製品の割付や通り等が良く、全体的な出来ばえが良好である。 <input type="checkbox"/> 保全に配慮した施工がなされている。 <input type="checkbox"/> その他 理由： |
| | 工事比率 | | |
| 評価 | | | |
| a: 全体的な完成度が優れている。 b: 全体的な完成度が良好である。 c: 全体的な完成度が適切である。 d: 全体的な完成度が劣っている。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a 該当項目が80%以上90%未満…… b 該当項目が80%未満…… c | | 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 評価対象項目数が2項目以下の場合、全て該当してもc評価とする。 | |
| 評価 = | | 項 | 項目 % |

1. 全体的な仕上がり状態、機能を評価する。

2. 出来ばえの評価は、全体的な仕上がり状態、形状、配置及び関連工事との調和、目的物としての機能などについて、観察、計測等により技術的な評価を行う。

3. デザインビルド方式等で建築工事・電気設備工事・暖冷房衛生設備工事等が2工種以上複合している工事については、それぞれの工種毎に評価し、工事費内訳による加重平均などの方法によってよいものとする。また、改修工事等で付帯工事を含む場合は、主要工事で評価するものとし工事比率は1.0とする。

| 考查項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|--|--|--------------------------------------|
| 3. 出来形及び 出来ばえ | 出来ばえ | <input type="checkbox"/> きめ細やかな施工がなされている。 <input type="checkbox"/> 関連工事(工種)又は既存部分との調整がなされ、調和が良い仕上がりである。 <input type="checkbox"/> 機器又はシステムとして、運転状態が正常であり、性能が優れている。 <input type="checkbox"/> 環境負荷低減への対策が優れている。 <input type="checkbox"/> 運転操作及び保守点検等の容易さを確保するための配慮がなされている。 <input type="checkbox"/> その他 理由： | <input type="checkbox"/> 出来ばえが劣っている。 |
| | 電気設備工事 | | |
| | 受変電設備工事 | | |
| | 工事比率 | | |
| (減点) 該当すればd評価とする。 | | | |
| 評価 | | | |
| a: 全体的な完成度が優れている。 b: 全体的な完成度が良好である。 c: 全体的な完成度が適切である。 d: 全体的な完成度が劣っている。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a 該当項目が80%以上90%未満…… b 該当項目が80%未満…… c | 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 評価対象項目数が2項目以下の場合、全て該当してもc評価とする。 | | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

1. 全体的な仕上がり状態、機能を評価する。

2. 出来ばえの評価は、全体的な仕上がり状態、形状、配置及び関連工事との調和、目的物としての機能などについて、観察、計測等により技術的な評価を行う。

3. デザインビルド方式等で建築工事・電気設備工事・暖冷房衛生設備工事等が2工種以上複合している工事については、それぞれの工種毎に評価し、工事費内訳による加重平均などの方法によってよいものとする。また、改修工事等で付帯工事を含む場合は、主要工事で評価するものとし工事比率は1.0とする。

| 考查項目 | 細 別 | 対象 | 評価対象項目 |
|--|----------------------------------|---|---|
| 3. 出来形及び 出来ばえ | .出来ばえ 暖冷房衛生設備工 事 機械設備工事 | <input type="checkbox"/> | きめ細やかな施工がなされている。 関連工事(工種)又は既存部分との調整がなされ、調和が良い仕上がりである。 機器又はシステムとして、運転状態が正常であり、性能が優れている。 環境負荷低減への対策が優れている。 運転操作及び保守点検等の容易さを確保するための配慮がなされている。 その他 理由： (減点) 該当すればd評価とする。 <input type="checkbox"/> 出来ばえが劣っている。 |
| | | <input type="checkbox"/> | |
| | 工事比率 | <input type="checkbox"/> | |
| | | <input type="checkbox"/> | |
| 評価 | | | |
| a: 全体的な完成度が優れている。 b: 全体的な完成度が良好である。 c: 全体的な完成度が適切である。 d: 全体的な完成度が劣っている。 | | | |
| 該当項目が90%以上…… a 該当項目が80%以上90%未満…… b 該当項目が80%未満…… c | | 「対象」欄にチェックボックスがある項目は、評価すべき項目の場合にチェックし、評価すべき項目でない場合は空白のままとする。 削除項目のある場合は削除後の評価項目数を母数として、比率(%)計算の値で評価する。 評価値(%) = (評価数 / 対象評価項目数) × 100 評価対象項目数が2項目以下の場合、全て該当してもc評価とする。 | |
| 評価 = | 項 | 項目 | % |

1. 機械設備工事とは、エレベーター、エスカレーター設備工事等の建設業法における機械器具設置工事をいう。
2. 全体的な仕上がり状態、機能进行评估する。
3. 出来ばえの評価は、全体的な仕上がり状態、形状、配置及び関連工事との調和、目的物としての機能などについて、観察、計測等により技術的な評価を行う。
4. デザインビルド方式等で建築工事・電気設備工事・暖冷房衛生設備工事等が2工種以上複合している工事については、それぞれの工種毎に評価し、工事費内訳による加重平均などの方法によってよいものとする。また、改修工事等で付帯工事を含む場合は、主要工事で評価するものとし工事比率は1.0とする。

| | | |
|------------|----|---|
| 出来ばえの評価計 = | 項目 | % |
|------------|----|---|

別表 - 2

「施工プロセス」チェックリスト

基本事項

1. 別紙 - 1「考査項目別運用表」のうち、技術評価官の評価を行うために、監督職員が現場において使用するものとする。ただし、工事規模、工期等により、使用しなくても良いものとする。
2. カッコ内の文字()は説明文である。
3. 原則として記載されたチェック項目を使用することとするが、各機関の工事内容等により、該当しないものは削除しても良いものとする。
4. 記載されたもの以外にチェック項目が必要な場合は、各機関が考査項目を勘案のうえ、追加しても良いものとする。
5. 各評価項目の文面は、各機関の実状に合わせて変更しても良いものとする。ただし、評価内容は変更しないものとする。

別表-2

「施工プロセス」チェックリスト

| 調査項目 | 細別 | 確認項目 | チェックリスト一覧表 (チェックの目安) | チェック欄 (指示事項等) | | | | | | | | 備考 | | | |
|---------------|---|--|--|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|
| | | | | 着手前 | 施工中 | | | | | | 完成時 | | | | |
| 1 施工 体制 | 配置技術者 / 現場代理人 / 監理技術者 / 主任技術者 | 工事実績情報 | ・事前に監督職員の確認を受け、契約締結後等の10日以内(祝日を除く。)に登録機関に申請し、登録されることを証明する資料を、監督職員に提出した。 (契約後、変更後、完成時) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | |
| | | 現場代理人 | ・現場に常駐している。 (施工中 1回/月程度) | | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | | |
| | | | ・監督職員への通知、報告、申出等を書面で行っている。 (施工中適宜) | | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | | |
| | | 監理技術者(主任技術者)の専任制等 | ・技術者としての要件が資格者証等により確認できた。 (着手前) | (/) | | | | | | | | | | | |
| | | | ・配置予定技術者または現場代理人等通知書等に記載されている技術者が本人と同一であった。 (着手前) | (/) | | | | | | | | | | | |
| | | | ・工事実績情報登録において重複が無く、現場に専任している。(専任義務は建築一式工事5,000万円以上、その他工事2,500万円以上) (施工中 1回/月程度) | | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | |
| | | | ・施工計画や工事に係る工程、技術的事項を把握し、主体的に係わっていた。 (施工中、打合せ時) | | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | |
| | | 専門技術者の配置 | ・専門技術者を選任し、配置している。 (施工計画時、施工中適宜) | | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | | |
| 作業主任者の選任 | ・作業主任者を選任し、配置している。 (施工計画時、施工中適宜) | | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | | | | |
| 下請負者の把握 | ・国土交通省の指名停止期間中でない。 (施工中適宜) | | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | | | | |
| 2 施工 状況 | 施工管理 | 設計図書の照査等 | ・契約書第18条第1条第1号から第5号に係わる設計図書の照査を行っている。 (着手前、施工中適宜) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | | |
| | | | ・現場との相違事実がある場合、その事実が確認できる資料を書面により提出して確認を受けた。 (着手前、施工中適宜) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | | |
| | 施工計画書 | ・施工に先立ち、設計図書等の内容を反映したものを提出した。 (着手前、変更時) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | | | |
| | | ・記載内容と現場施工方法が一致している。 (施工中適宜) | | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | (/) | | | | | |

工 事 成 績 評 定 表

平成 年 月 日
長野県警察本部会計課

| | | | |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|
| 工事名 | | | |
| 契約金額 | 当初： | | 最終： |
| 工 期 | 当初： | 平成 年 月 日 | 最終：平成 年 月 日 |
| 完成年月日 | | | |
| 完成技術検査年月日 | | | |
| 既済部分技術検査年月日 | 第1回：平成 年 月 日 | 第2回：平成 年 月 日 | 第3回：平成 年 月 日 |
| 中間技術検査年月日 | 第1回：平成 年 月 日 | 第2回：平成 年 月 日 | 第3回：平成 年 月 日 |
| 請負者氏名 | | | |
| 現場代理人氏名 | | | |
| 主任・監理技術者氏名 | | | |
| 主任技術評価官所属・氏名 | | | 印 |
| 技術評価官所属・氏名 | | | 印 |
| 技術検査官所属・氏名 | | | 印 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 技術評価官評定点 | | | 点 |
| 主任技術評価官評定点 | | | 点 |
| 既済部分、中間技術検査官評定点 | | | 点 |
| 完成技術検査官評定点 | | | 点 |
| 法令遵守等 | | | 点 |
| 評定点合計 | | | 点 |

注

- 1) 評定点合計 既済部分、中間技術検査がなかった場合： $= (\quad \times 0.4 + \quad \times 0.2 + \quad \times 0.4) -$
既済部分、中間技術検査があった場合： $= (\quad \times 0.4 + \quad \times 0.2 + \quad \times 0.2 + \quad \times 0.2) -$
- 2) 技術評価官、主任技術評価官、技術検査官の評定点は小数第1位までとする。
- 3) 評定点合計は、四捨五入により整数とする。
- 4) 法令遵守等は、完成検査時に主任技術評価官が記入する。(既済・完済・中間技術検査時を除く。)

契約の相手方
所在地
商号又は名称
代表者氏名 殿

支出負担行為担当官
長野県警察会計担当官

印

工 事 成 績 評 定 通 知 書

貴社が受注した工事について、工事成績評定要領に基づき評定した結果を通知します。
なお、評定の結果に疑問があるときは、当職に対してその疑問の旨を付して、この書面の通知を受けた日から起算して10日（休日を含まない。）以内に書面により、説明を求めることができます。

疑問の旨に対する説明は、書面により郵送いたします。

なお、説明を求める場合の書面の送付先及び手続き等についての問い合わせ先は下記のとおりです。

記

- 1 工 事 名 工 事
- 2 工 期 平成 年 月 日 ~ 平成 年 月 日
- 3 完成技術検査年月日 平成 年 月 日
- 4 成績評定
評定点 点 項目別評定点は、別表のとおり
(修正評定点 点 【評定点が修正された場合のみ】)
- 5 送付先
〒380 - 8510 長野市大字南長野字幅下692 - 2
長野県警察本部会計課施設室
TEL 026-233-0110(内線2236)
- 6 手続き等の問い合わせ先
〒380 - 8510 長野市大字南長野字幅下692 - 2
長野県警察本部会計課施設室
TEL 026-233-0110(内線2236)

別表

項目別評定点

| 評価項目 | 細 別 | 評定点 / 満点 |
|-----------------|----------|----------|
| 1 . 施工体制 | . 施工体制一般 | / 3.2点 |
| | . 配置技術者 | / 3.8点 |
| 2 . 施工状況 | . 施工管理 | / 11.7点 |
| | . 工程管理 | / 9.3点 |
| | . 安全対策 | / 10.7点 |
| | . 対外関係 | / 3.4点 |
| 3 . 出来形及び出来ばえ | . 出来形 | / 13.9点 |
| | . 品 質 | / 15.9点 |
| | . 出来ばえ | / 8.5点 |
| 4 . 高度技術（加点のみ） | 高度技術 | / 7.8点 |
| 5 . 創意工夫（加点のみ） | 創意工夫 | / 5.4点 |
| 6 . 社会性等（加点のみ） | 地域への貢献等 | / 6.4点 |
| 7 . 法令遵守等（減点のみ） | | |
| 評定点合計 | | / 100.0点 |

契約の相手方
所在地
商号又は名称
代表者氏名 殿

支出負担行為担当官
長野県警察会計担当官

印

工事成績評定に係る説明書（回答）

平成 年 月 日付けで貴社から説明を求められました評定内容について、下記のとおり回答します。

本説明書に疑問があるときは、当職に対してその疑問の旨を付して、この書面の回答を受けた日から起算して10日（休日を含まない。）以内に書面により、再説明を求めることができます。

なお、再説明は警察庁入札等監視工事成績評定審査委員会の審議を経た上で行います。

疑問の旨に対する再説明は、書面により郵送いたします。また、再説明を求める場合の書面の送付先及び手続き等についての問い合わせ先は下記のとおりです。

記

- 1 工 事 名 工 事
- 2 疑問に対する回答
- 3 送付先
〒380-8510 長野市大字南長野字幅下692-2
長野県警察本部会計課施設室
TEL 026-233-0110(内線2236)
- 4 手続き等の問い合わせ先
〒380-8510 長野市大字南長野字幅下692-2
長野県警察本部会計課施設室
TEL 026-233-0110(内線2236)

別記様式第 6

第 号
平成 年 月 日

契約の相手方
所在地
商号又は名称
代表者氏名 殿

支出負担行為担当官
長野県警察会計担当官

印

工事成績評定に係る再説明書（回答）

平成 年 月 日付けで貴社から再説明を求められた評定内容について、下記のとおり回答します。

記

1 工 事 名 工 事

2 疑問に対する回答