

見積業者選定経過書

<p>1 業務名</p>	<p>令和7年度将来世代と地域企業をつなぐプロジェクト事業</p>
<p>2 応募者数</p>	<p>3者</p>
<p>3 評価会議の構成 座長 構成員</p>	<p>座長 産業人材育成課長 座長代理 産業人材育成課 企画幹兼課長補佐 構成員 産業人材育成課 人材育成支援係長 学びの改革支援課 学校企画係長 高校教育課 管理係 担当係長</p>
<p>4 選定基準</p>	<p>別紙のとおり</p>
<p>5 選定結果 選定された者 評価点集計結果</p>	<p>一般財団法人長野経済研究所 順位点 18点/20点 合計点 344点/500点</p>
<p>6 企画提案を求める具体的内容</p>	<p>① 運営体制及び事業計画 ア 基本方針（コンセプト） イ 運営体制 ウ 事業計画（全体スケジュール） エ 個人情報の取扱い ② 事業内容 ア キャリア教育支援ポータルサイトの構築・運営 （ア）サイト全体構成・設計関係 （イ）サイト名称、ページデザイン・レイアウト （ウ）コンテンツ内容 （エ）運用性・機能性 （オ）セキュリティ対策関係 イ 職業体験支援コーディネーターの配置・運営 （ア）配置（見込）の者の属性（実務経験・知見等） （イ）配置体制・勤務環境の整備 （ウ）事業実施における運営手法 ・企業・学校へのアプローチ手法（企業開拓、情報収集、</p>

	<p>協力関係の構築)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ポータルサイトの運用・活用促進手法 ・企業・学校間のコーディネートに係る運営手法 ・「信州ものづくりマイスター」を活用した講座運営 <p>ウ 業務に要する経費及びその内訳</p>
<p>7 企画提案で評価された点</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・類似事業の履行実績等を踏まえ、創意工夫のある独自の企画提案がなされ、その実施に当たり、適格性を有する人材を配置し、業務遂行が可能な組織体制が示されたこと。 ・職業体験支援コーディネーターについて、着実かつ効果的・効率的な事業運営が期待される的確な人材の配置及び、活動環境の整備が示されたこと。
<p>8 総合的判断</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・本事業を着実かつ効果的・効率的に遂行し、成果を上げることが見込まれ、構成員の評価点合計が基準点である300点（満点の6割）を満たしていることから、見積業者として決定する。

(別紙)

令和7年度 将来世代と地域企業をつなぐプロジェクト事業 評価基準

評価項目	評価項目の詳細	評価の着眼点	配点
全体の評価	的確性	仕様書を踏まえ、明確かつ具体的な提案がなされているか。	5
	効率性	事業を効果的かつ効率的に実施するための提案がなされているか。	5
	実現性	目的達成の方法が妥当で、実現性があるか。	5
	独自性	類似事業の履行実績等を踏まえ、創意工夫し、独自性のある提案がなされているか。	5
	(小 計)		(20)
運営体制	配置人員	業務内容に対して、適格性を有する人材を配置し、業務を遂行できる組織体制になっているか。	5
	事業計画	業務の実施に係るスケジュールや事業計画が明確に示されているか。	5
	業務実績	類似事業の履行実績から、適切かつ効果的に事業を遂行し、成果を上げることが見込めるか。	5
	個人情報の取扱い	個人情報の保護・管理が適切になされるか。	5
	(小 計)		(20)
個別の業務への評価	ポータルサイトの構築・運営	<ul style="list-style-type: none"> ・広く県民に親しまれるデザイン、レイアウトであり、利用者が必要な情報が得やすい利便性の高いサイト構成となっているか。 ・キャリア教育の取組の普及促進につながる訴求力の高いコンテンツ内容が提案されているか。 ・掲載情報の登録、更新作業等の運用面において、容易に行えるシステムとなっているか。 	15
	コーディネーター配置・運営	<ul style="list-style-type: none"> ・本業務内容の着実な遂行が期待される的確な人材が配置され、円滑な活動可能な体制・勤務環境が整備されているか。 ・コーディネーターによる効果的・効率的な運営（企業・学校へのアプローチによる情報収集やポータルサイトを活用した企業と学校をつなぐコーディネート）が期待されるか。 	20
	「信州ものづくりマイスター」の派遣	受講生が地域産業・企業に関心を持ち、県内企業への就職の意識付けが期待され、県内全域を偏りなく実施し、創意工夫のある講座運営が提案されているか。	15
	経済性（費用対効果）	事業の実施に必要な経費が適切に見積もられ、事業の内容や期待される成果等から見て妥当な範囲内であるとともに、県の予算の範囲内であるか。	10
	(小 計)		(60)
評 価 点 計			100