

第 4 期成果指標 第 3 回評価委員会で議論する事項について

1 ワーキンググループの目的とゴール（確認）

(1) 目的（第 1 回評価委員会資料より）

評価基準の明確化→評価結果に基づく PDCA サイクルをより効果的に回す

(2) ゴール（イメージ…三重県の評価書）

- ①中期目標、中期計画、年度計画、実績、評価を一望できる様式へ
- ②各病院に関する記述はこの様式に記載できる範囲、別冊は廃止（現在より削減方向）
- ③定量指標の目標値は中期目標か中期計画で示す

2 議論の経過等（別紙「意見取りまとめ」資料 1 - 2）

当初提案の指標数	97 指標	基本的な扱い
○が過半数	64	採用
×が過半数	1	不採用
△が過半数+新型コロナの指標	10	第 1 回(8/22)のワーキンググループで議論
△+×の数が半数以上	22	第 2 回(11/21)ワーキンググループで議論

↓（指標によって統合等あり）

採用指標数	84 指標
3 期中期計画にある指標	5
同じ・類似項目が実績報告書にあり	60
新規	19

凡例：○(この指標でよい)
△(他の指標がよい)
×(定量化に適さない)

※第 2 回ワーキンググループでは、「算定式・定義を示した方がよい」という意見あり

（結論、算定式、指標の考え方について、事務局の修正部分は赤字）

3 第 3 回評価委員会で決定したいこと

各評価委員及び他の構成員から意見を聴取（R6.1）

→その上で、第 3 回評価委員会で決定したいこと

- ①指標 No.97（投資の指標）に関するご意見をいただきたい…資料 1 - 2 13 ページ
（「骨子案に相応しい指標」及び「最適な投資を考慮する際にあるべき論点」の 2 点）
- ②「目標値の設定」「実績値のみ」の別について、今後病院機構と事務局が検討するとし
てよいか…資料 1 - 2 右から 2 列目
- ③「結論」「算定式の事務局案」「指標の考え方等事務局案」について、概ね指標ワーキンググループの結論のとおりとし、令和 5 年度評価から活用することとしてよいか（可能なものから）…資料 1 - 2 全体
…細かい部分は、意見のある委員等と事務局と機構で調整の上、委員長が判断
- ④中期目標で県から指示する指標について、意見をいただきたい…資料 1 - 3